

Sygn. akt II K 1222/10

5 Ds 157/07

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2012 roku

Sąd Rejonowy w Głogowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Andrzej Molisak

Protokolant: Mariola Ratuś

przy udziale Prokuratora:

po rozpoznaniu dnia 25 września 2012 roku sprawy

A. L. (L.)

syna J. i E. zd. Ż.,

urodzonego (...) w L.

zamieszkałego (...)-(...) Z. ul. (...)

oskarżonego o to, że:

I od września 2006r. do maja 2007r. w G., działając czynem ciągłym, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu, wprowadzili do obrotu znaczne ilości substancji psychotropowych w postaci amfetaminy o łącznej wadze co najmniej 800 gram o wartości nie mniejszej niż 16.000,00zł, 100 sztuk tabletek extasy o wartości łącznej co najmniej 8.000,00zł oraz środków odurzających w postaci marihuany o wadze co najmniej 800 gram wartości co najmniej 16.000,00zł;

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

II w dniu 23 maja 2007r. w Z. przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy bez wymaganego zezwolenia, posiadał znaczne ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 87,03 grama i 196 sztuk tabletek extasy o wadze łącznej 44,73 grama oraz środków odurzających w postaci marihuany o wadze 347,67 grama;

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

I. oskarżonego ***A. L.*** uznaje za winnego tego, że w okresie od września 2006 r. do lutego 2007 r., działając czynem ciągłym, wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wadze nie mniej niż 50 gram o wartości nie mniejszej niż 550 zł oraz 100 sztuk tabletek extasy o wartości nie mniejszej niż 1.500 zł w ten sposób, że przekazał ją odpłatnie J. S., J. K.i A. C. celem dalszej sprzedaży, tj. popełnienia czynu określonego w art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 §1 kk i w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 56 ust.3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a nadto orzeka wobec tego oskarżonego karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna stawka dzienna grzywny stanowi kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł,

II. oskarżonego **A. L.** uznaje za winnego tego, że w dniu 23 maja 2007 r. w Z. przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy bez wymaganego zezwolenia, posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 87,83 grama, 196 sztuk tabletek extasy o wadze łącznej 44,73 grama oraz środków odurzających w postaci marihuany o wadze 347,76 grama, czyniąc w ten sposób przygotowania do wprowadzenia tych substancji do obrotu, tj. popełnienia czynu określonego w art. 57 ust. 2 w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk wymierzone oskarżonemu kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat,

IV. na podstawie art. 63§1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 23 maja 2007 r. do dnia 15 maja 2008 r. i od 4 lipca 2012 r. do dnia 25 września 2012 r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

V. na podstawie art. 45 §1 kk orzeka wobec oskarżonego przepadek osiągniętej korzyści majątkowej w kwocie 2050 (dwa tysiące pięćdziesiąt) złotych,

VI. na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych wykazie dowodów rzeczowych nr VII/404/2007 na k. 329 akt pod poz. 184- 190 i nakazuje ich zniszczenie po uprawomocnieniu wyroku,

VII. na podstawie art. 627 kpk, art. 2 ust 1 pkt 4 i art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz.U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późniejszymi zmianami) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe i wymierza mu 1300 (tysiąc trzysta) złotych opłaty.

Sygn. II K 1222/10

UZASADNIENIE

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. L. na przełomie 2006 r. i 2007 r. mieszkał w Z. i pracował w L. jako pracownik ochrony. Tam poznał J. K.. W tym czasie J. K. razem z J. S. i A. C. na terenie G. sprzedawali substancje psychotropowe i środki odurzające. A. L. miał dostęp do amfetaminy i tabletek extasy, a J. K. postanowił zakupić u niego towar. W nieustalonych dniach w okresie od września 2006 r. do lutego 2007 r. J. K. i J. S. jeździli do A. L. i zakupili od niego nie mniej niż 50 gram amfetaminy za cenę 11 zł za gram i 100 sztuk tabletek extasy za cenę nie mniejszą niż 1500 zł. Uzyskaną amfetaminę i tabletki extasy, wspólnie i w porozumieniu A. C., sprzedali na terenie G..

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. L. – k. 255-256, 259, 264.

wyjaśnienia świadka J. S. - k. 150, 164-165, 391, 469, 583, 694v-695

wyjaśnienia świadka J. K. – k. 98-99, 152-153, 305-308, 406,

wyjaśnienia świadka A. C. – k. 288-291, 480-481, 583-584

W dniu 23 maja 2007 r. funkcjonariusze KPP (...) podczas przeszukania mieszkania A. L. przy ul. (...) w Z. zabezpieczyli amfetaminę w ilości 87,03 grama, 196 sztuk tabletek extasy o łącznej wadze 44,73 grama i marihuanę o wadze 347,76 grama. A. L. przyznał się do posiadania tych substancji.

Dowód – wyjaśnienia oskarżonego A. L. – k. 395, 470, 670v-671

protokół przeszukania mieszkania – k. 205-213

protokół użycia wagi – k. 220-223, 225-226, 229

protokół użycia testera narkotykowego – k. 219, 224, 227-228

wykaz dowodów rzeczowych nr (...) - k. 329

J. S., J. K.i A. C.zostali prawomocnie skazani wyrokiem Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 18 maja 2010 r. sygn. II K 302/09 min. za wprowadzenie do obrotu amfetaminy i tabletek extasy uzyskanych od A. L..

Dowód: odpis wyroku Sądu Rejonowego w Głogowie sygn. II K 302/09 – k. 588-594

Oskarżony A. L. ma obecnie 36 lat, wykształcenie zawodowe i zawód ślusarza mechanika. Przed zatrzymaniem pracował w Anglii z wynagrodzeniem 1200 funtów. Na utrzymaniu ma dwoje dzieci, na które małożyć alimenty w wysokości po 375 zł. W przeszłości był karany sądownie za czyny z zastosowaniem przemocy, nie leczył się psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego - k. 253, 670

karta karna -k. 647

Oskarżony przesłuchiwany w postępowaniu przygotowawczym przyznał się jedynie do posiadania zabezpieczonych w toku przeszukania mieszkania środków odurzających,

substancji psychotropowych i tabletek extasy. Nie przyznał się do wprowadzenia do obrotu substancji w ilościach opisanych w I zarzucie. Przed Sądem wyjaśnił podobnie. Odnośnie zarzutu wymienionego w pkt. I ao wyjaśnił, że K. i S. sprzedał jedynie tabletki węglowodanowe i biały proszek przypominający amfetaminę. Celowo ich oszukał, bo nie miał dostępu do narkotyków. Zrobił tak, bo nie miał do nich zaufania. Jeśli chodzi o zarzut wymieniony w pkt II ao, to zabezpieczone substancje nie były jego, a jedynie przechowywał je w mieszkaniu.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego - k. 255-256, 259, 264, 395, 470, 670v-671

Sąd zważył, co następuje:

Na podstawie zgromadzonego w aktach sprawy materiału Sąd uznał oskarżonego A. L. za winnego popełnienia czynu z art. 56 ust 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 4 §1 kk oraz art. 57 ust 2 w zw. z art. 56 ust 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Wniosek taki Sąd przyjął przede wszystkim w oparciu o wyjaśnienia złożone w toku postępowania przygotowawczego przez obecnych świadków, a wcześniej współoskarżonych J. S., J. K.i A. C.. W nich szczegółowo opisali swoje zachowania związane ze sprzedażą narkotyków na terenie G.i sposób w jaki uzyskiwali do nich dostęp. Zarówno J. S., jak J. K.potwierdzili, że część amfetaminy i tabletki extasy nabyli od A. L.. Opisali samego oskarżonego, jego pseudonim, wskazali miejsce zamieszkania. Jednocześnie wskazali na kwoty jakie przekazywali z tego tytułu oskarżonemu. Z zabezpieczonych zapisów J. S.wynika, że J. K.wziął od A. L.100 tzw. „pigul” tj. tabletek extasy. Wyjaśnienia te wzajemnie się uzupełniają i pozostają w określonej zwartości czasowej tworząc logiczną całość. Jednocześnie Sąd wziął pod uwagę ich zmianę i nowe wyjaśnienia oraz zeznania złożone w toku postępowań sądowych. Sąd jednak uznał te zmiany za niewiarygodne, a walor prawdziwości przypisał jedynie powołanym wcześniej wyjaśnieniom z postępowania przygotowawczego. W ocenie Sądu przedstawiona przez świadków teza, że wyjaśnienia obciążające oskarżonego L.miały być elementem układu zawartego z funkcjonariuszami policji, w zamian za które mieli być wypuszczeni na wolność jest niewiarygodna. Nawet jeśli tak było, to wszyscy i tak zostali tymczasowo

aresztowani. Jednak mimo tak dotkliwego środka zapobiegawczego nie odwołali swoich wyjaśnień obciążających oskarżonego i zrobili to dopiero przed Sądem. Jednocześnie zeznali, że otrzymali od oskarżonego substancje stymulujące rozrost mięśni (substancje węglowodanowe). W ocenie Sądu takie zeznania, będące powtórzeniem wyjaśnień z poprzedniego procesu, które wtedy stanowiły ich linię obrony obliczoną na uzyskanie korzystnego wyroku, nie zasługują na uwzględnienie. Z tych powodów Sąd uznał za wiarygodne tylko te wyjaśnienia, które były składane przez świadków, a wtedy oskarżonych, w toku postępowania przygotowawczego.

Z tych samych powodów Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego A. L. na okoliczność, że sprzedawał pozostałym oskarżonym tylko substancje węglowodanowe. Teza ta razi naiwnością, tym bardziej, że z kontekstu wyjaśnień złożonych na rozprawie w dniu 30.08.2012 r. wynika bezspornie, że J. S. i J. K. kontaktowali się z nim w związku z możliwością nabycia od niego amfetaminy i tabletek extasy. Trudno zgodzić się z tezą, że nie mając tych substancji sprzedał im jakiś biały proszek i tabletki węglowodanowe robiąc ich „w wała” (k.670v). Przecież narażał się w ten sposób na zemstę, a doskonale wiedział w jakim kręgu obracają się K., S. i C.. Z tych powodów Sąd uznał za wiarygodne tylko wyjaśnienia oskarżonego z postępowania przygotowawczego, gdzie częściowo przyznał się do sprzedaży amfetaminy i tabletek extasy. Nie budzą też

zastrzeżeń Sądu te wyjaśnienia, gdzie oskarżony przyznał się do posiadania zabezpieczonych w dniu 23 maja 2007 r. substancji. Wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w protokole przeszukania jego mieszkania.

W związku z tym Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynów określonych w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii. W zakresie czynu wymienionego w pkt I ao Sąd uznał, że zebrany materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie, iż oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z J. K., J. S. i A. C. w taki sposób jak jest to ujęte w zarzucie. Na podstawie odpowiednich fragmentów wyjaśnień J. K., J. S. i A. C. można jedynie ustalić, że sprzedał im nie mniej niż 50 gram amfetaminy i 100 sztuk tabletek extasy. Nastąpiło to w okresie od września 2006 r. do lutego 2007 r. W związku z tym Sąd zmienił opis zarzutu wymienionego w pkt I ao przyjmując, że w tym czasie wprowadził on do obrotu poprzez przekazanie J. K., J. S. i A. C. amfetaminę o wadze nie mniejszej niż 50 gram, licząc za 1 gram 11 zł i 100 sztuk tabletek extasy o wartości nie mniejszej niż 1500 zł. Sąd ten czyn zakwalifikował z art. 56 ust 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 4 §1 kk. Konieczność powołania art. 4 §1 kk wynika z faktu, że w okresie objętym zarzutem czyn z art. 56 ust 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii był zagrożony karą grzywny i karą pozbawienia wolności od 1 roku do 10 lat. Natomiast obecnie, od dnia 09.12.2011 r. (zmiana Dz.U. 2011, nr 117, poz. 678) czyn ten jest zagrożony karą grzywny i karą pozbawienia wolności od 2 lat do 12. Za ten czyn Sąd wymierzył karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny 100 stawek dziennych, licząc jedną stawkę dzienną po 50 zł.

Odnosnie czynu wymienionego w pkt II ao Sąd analizując odpowiednie fragmenty wyjaśnień J. K., J. S. i A. C. i wyjaśnienia oskarżonego z dnia 30.08.2012 r. uznał, że zabezpieczone w mieszkaniu środki odurzające i substancje psychotropowe w istocie były przeznaczone do wprowadzenia do obrotu. W taki sposób oskarżony działał wcześniej, co wynika z ustaleń przyjętych odnośnie pierwszego zarzutu. W jego mieszkaniu zabezpieczono znaczne ilości amfetaminy, marihuany i tabletek extasy. Amfetamina i marihuana była podzielona na mniejsze porcje (ale nie podzielona na tzw. działki), a tabletki extasy w woreczkach po 25 i 26 sztuk. Przy takich ustaleniach należy przyjąć, że posiadanie przez niego tych substancji stanowiło w istocie przygotowanie do wprowadzenia ich do obrotu. Stanowi to czyn z art. 57 ust 2 w zw. z art. 56 ust 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. W związku z tym Sąd uznał, że A. L. w dniu 23 maja 2007 r. posiadał znaczną ilość amfetaminy w ilości 87,03 grama, 196 sztuk tabletek extasy o łącznej wadze 44,73 grama i marihuanę o wadze 347,76 grama, czyniąc w ten sposób przygotowania do wprowadzenia ich do obrotu. Za ten czyn Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności.

Sąd połączył orzeczone kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. Przy jej ustaleniu Sąd zastosował zasadę częściowej absorpcji z uwagi na bliskość czasową obu czynów.

Jako okoliczność obciążającą przyjęto bardzo wysoki stopień szkodliwości społecznej obu czynów. Oskarżony działał z niskich pobudek, bo w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Znaczne ilości zabezpieczonych substancji wskazują na to, że z tego procederu uczynił sobie stałe źródło dochodu. Na przyjęcie wysokiego stopnia szkodliwości społecznej wpływa też fakt, że swoimi działaniami narażał potencjalnych indywidualnych nabywców na spowodowanie zagrożenia ich życia i zdrowia. Sam oskarżony był już karany sądownie. Sąd nie dopatrył się po jego stronie żadnych okoliczności łagodzących. Tym samym należy uznać, że nie ma podstaw do przyjęcia dodatniej prognozy kryminologicznej w stosunku do oskarżonego na przyszłość, a jedyną karą adekwatną do stopnia jego winy i szkodliwości społecznej czynów będzie kara bezwzględna pozbawienia wolności. Sąd uznał, że tylko taka

kara spowoduje nakazane zmiany w postawie oskarżonego i zagwarantuje prawidłowy przebieg procesu resocjalizacji.

Sąd na podstawie art. 70 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł o przepadku na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonych dowodów rzeczowych związanych z przygotowaniem do wprowadzenia do obrotu zakazanych substancji oraz zarządził ich zniszczenie po uprawomocnieniu wyroku.

Na podstawie art. 45 §1 kk sąd orzekł przepadek uzyskanej korzyści majątkowej w kwocie 2050 zł, co wynika z ustaleń powziętych w zakresie zarzutu wymienionego w pkt. I ao.

Na podstawie art. 627 kpk oraz art.2 ust 1 pkt 4 i art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 o opłatach w sprawach karnych (Dz. U 1983, nr 49, poz. 233) Sąd obciążył oskarżonego kwotą poniesionych kosztów sądowych i wymierzył mu 1300 złotych opłaty. Oskarżony przed zatrzymaniem osiągał znaczne dochody, zatem uiszczenie tych kwot nie spowoduje zbytniego uszczerbku u niego i rodziny.