

Sygn. akt IIK 115/13

2 Ds. 57/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2013r

**Sąd Rejonowy w Głogowie Wydział II Karny w składzie:**

**Przewodniczący:** SSR Małgorzata Kujawińska

**Protokolant:** Patrycja Czarkowska

**w obecności ---- Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Głogowie**

po rozpoznaniu dnia 14 marca 2013r sprawy:

**M. N. (1) (N.)**

urodz. (...) w L.,

syna A. i J. zd. K.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od 28 listopada do 06 grudnia 2012r. w G.z mieszkania przy ul. (...)dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 450 zł, kamery S.model (...), (...), (...)koloru srebrnego wartości 1000 zł, aparatu cyfrowego N. L.wartości 200 zł, laptopa D. (...)wartości 2.800 zł na szkodę R. D., tj. o czyn z art. 278§1 kodeksu karnego, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach recydywy określonej w art. 64§1 kk będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokami Sadu Rejonowego w Głogowie z dnia 3 lutego 2000r. akt II K 965/99 za czym z art. 279§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 1 marca 2000r., sygn.. akt IIIK 173/99 za czyn z art. 280§2 kk i art. 157§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i inne na karę łączną 5 lat pozbawienia wolności podwyższoną następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 14 września 2000r., sygn.. akt II AKa 254/00 do 7 lat pozbawienia wolności, które to wyroki zostały następnie objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Legnicy sygn.. akt IIIK 141/00, którym to wyrokiem wymierzono ww karę łączną 10 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresach od 08 października 1999r. do 05 października 2000r., od 12 października 2000r. do 31 sierpnia (...), od 01 marca 2002r. do 15 kwietnia 2010r.

**tj. o p-stwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk**

I. oskarżonego **M. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt. 1 kk wykonanie wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby,

III. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz R. D. kwoty 1650 (tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł w terminie 4 (czterech) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku,

IV. na podstawie art. 627 kpk i z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz.U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późniejszymi zmianami) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 (dziewięćdziesiąt) złotych i wymierza mu 180 (sto osiemdziesiąt) złotych opłaty.

Sygn. akt II K 115/13

## UZASADNIENIE

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

R. D. mieszkał razem z T. P. w jej mieszkaniu położonym w G. przy ulicy (...). W dniu 3 listopada 2012 roku T. P. wyjechała do N.. Od tego czasu R. D. opiekował się jej mieszkaniem. Od listopada 2012 roku, w mieszkaniu tym, razem z nim zamieszkał M. N. (2), który wynajął od T. P. jeden pokój. Zarówno pokój stołowy, który zajmował R. D., jak i pokój, który wynajmował M. N. (1) były zamykane na klucz.

W dniu 28 listopada 2012 roku około godziny 18:00 R. D. udał się do znajomego na przyjęcie imieninowe. Gdy wychodził z mieszkania, zostawił swój pokój otwarty. M. N. (1) nie było wówczas w mieszkaniu. Po pewnym czasie do mieszkania przyszedł M. N. (1) ze swoimi znajomymi i zaczęli spożywać alkohol. Kiedy jego znajomi poszli do domu, on zaczął przeszukiwać meble w pokoju R. D.. Z barku jednej z szaf zabrał kamerę marki S. model (...), (...), (...) o wartości 1000 złotych oraz aparat cyfrowy marki N. (...) o wartości 200 złotych, a ze znajdującego się tam portfela wyjął pieniądze w łącznej kwocie 450 złotych. Następnie z szafy z ubraniami zabrał laptopa marki D. (...) o wartości 2800 złotych. Z rzeczami tymi wyszedł z mieszkania i ukrył je w nieustalonym miejscu.

W dniu 27 grudnia 2012 roku M. N. (1) oddał R. D. ukradzionego laptopa marki D..

Dowód:

- zeznania R. D., k.3v.-4, 38v.,
- wyjaśnienia M. N. (1), k.27-28,

Oskarżony M. N. (1) ma 32 lata. Ma wykształcenie zawodowe. Z zawodu jest tokarzem. Jest kawalerem. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Pracuje dorywczo i miesięcznie osiąga dochód w wysokości około 3000 złotych. Był karany sędownie.

Zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk albowiem zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary ponad 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej m.in. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 09 lutego 2001 sygn. akt III K 141/00 za przestępstwa z art. 279&1 kk i art. 280&1 kk na karę łączną 10 lat pozbawienia wolności, która odbył w okresie od dnia 08.10.1999 roku do 05.10.2000 roku, od 12.10.2000 roku do 31.08.2001 roku i od 01.03.2001 roku do 15.04.2010 roku.

Dowód:

- wyjaśnienia M. N. (1), k.26-27,
- karta karna, k.29-30,
- odpisy wyroków, k.31-37,

Oskarżony przesłuchany co do zarzucanego mu czynu przyznał się do winy i wyjaśnił zgodnie z ustalonym stanem faktycznym. Na rozprawie przed Sądem podtrzymał wyjaśnienia złożone w toku postępowania przygotowawczego. Dodał, że w dalszym ciągu wynajmuje pokój w mieszkaniu, w którym przebywa pokrzywdzony. Nadto podniósł, że zamierza naprawić wyrządzoną szkodę.

Dowód:

- wyjaśnienia M. N. (1), k.27-28, 55v.,

**Sąd zważył co następuje:**

W świetle materiału dowodowego zebranego w sprawie wina i okoliczności popełnienia przez oskarżonego M. N. (1) zarzucanego mu czynu nie budzą żadnych wątpliwości.

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się w szczególności na zeznaniach pokrzywdzonego oraz wyjaśnieniach oskarżonego.

Sąd za szczerze uznał wyjaśnienia oskarżonego, w których przyznał się on do winy i opisał przebieg swojego działania. Analizując zgromadzony w niniejszym postępowaniu materiał dowodowy, Sąd nie znalazł żadnych powodów by kwestionować wiarygodność oskarżonego. Oskarżony przyznał się do winy zarówno w toku dochodzenia, jak i na rozprawie przed Sądem i złożył wyjaśnienia, które korespondują z zeznaniami pokrzywdzonego.

Podstawę ustaleń faktycznych stanowiły także odpisy wyroków, którymi skazano oskarżonego, między innymi za czyny z art. 279 § 1 kk i art. 280 § 2 kk, a ponadto odpis wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Legnicy w sprawie o sygn. akt III K 141/00 z dnia 9 lutego 2001 roku.

Reasumując Sąd uznał oskarżonego M. N. (1) za winnego zarzucanego mu czynu. W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, że oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 450 złotych, kamery S. o wartości 1000 złotych, aparatu cyfrowego N. o wartości 200 złotych, laptopa D. o wartości 2800 złotych na szkodę R. D.. Nie ulega też wątpliwości, że oskarżony działał w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64<sup>1</sup> kk Wymierzając oskarżonemu karę do okoliczności obciążających Sąd zaliczył wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu oraz jego uprzednią wielokrotną karalność i działanie w warunkach powrotu do przestępstwa. Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę szczerze przyznanie się przez oskarżonego do winy i złożenie szczegółowych wyjaśnień, a także okazanie przez niego skruchy i chęci naprawienia wyrządzonej szkody oraz częściowe naprawienie szkody

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności.

Analizując postawę oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa, w szczególności okazanie skruchy i częściowe naprawienie wyrządzonej szkody oraz chęć naprawienia jej w całości, Sąd doszedł do przekonania że zachodzą warunki określone w art. 69 § 1 i 2 kk pozwalający na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary na okres próby 3 lat. W ocenie Sądu zachodzą przesłanki przemawiające za przyjęciem pozytywnej prognozy kryminologicznej pozwalającej przypuszczać, że wymierzenie kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania spełni cele kary, w szczególności zapobiegnie powrotowi przez oskarżonego do przestępstwa, a ustalony okresu próby pozwoli zweryfikować jego postawę.

Zdaniem Sądu wymiar kary jest odpowiednio dolegliwy do stopnia społecznej szkodliwości czynu, stopnia zawinienia oraz okoliczności podmiotowych i przedmiotowych czynu. Zdaniem Sądu wymierzona oskarżonemu kara spełni cele kary w zakresie jej indywidualnego i społecznego oddziaływania, jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i odpowiada poczuciu sprawiedliwości.

Nadto, Sąd zobowiązał skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz R. D. kwoty 1650 złotych w terminie 4 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku. W ocenie Sądu, określony termin naprawienia szkody umożliwi oskarżonemu zgromadzenie na ten cel odpowiednich środków finansowych.

Mając na uwadze sytuację majątkową oskarżonego Sąd na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 złotych i wymierzył mu 180 złotych opłaty.