

Sygn. akt IIK 1036/13

2 Ds. 226/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 grudnia 2013r

**Sąd Rejonowy w Głogowie Wydział II Karny w składzie:**

**Przewodniczący:** SSR Małgorzata Kujawińska

**Protokolant:** Patrycja Czarkowska

**w obecności** Anny Goszczewskiej **Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Głogowie**

po rozpoznaniu dnia 03 grudnia 2013r sprawy:

**1.D. L. (L.)**

urodz. (...) w G.

syna A. i A. zd. G.

**2.A. W. (1)**

urodz. (...) w G.

syna M. i R. zd. J.

**oskarżonych o to, że:**

I. w dniu 25 lutego 2013r około godziny 21.15 w miejscowości B., gm. G., rejonu (...), działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do budynku gospodarczego na posesji nr (...), w ten sposób, że przy użyciu siły fizycznej wyważyli drzwi zabezpieczające wejście do tego budynku, po czym z wnętrza tego budynku dokonali przywłaszczenia celem zaboru kabli elektrycznych o wartości 100 zł, a następnie z tej samej posesji z otwartego zadaszanego budynku gospodarczego dokonali zaboru celem przywłaszczenia silnika elektrycznego na wózku o wartości 800 zł, czym spowodowali łączne straty w kwocie 900 zł na szkodę R. L..

**tj. o p-stwo z art. 279§1 kk i 278§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

II. w okresie od 22 lutego 2013r do 14 marca 2013r w miejscowości B., gm. G., rejonu (...), z terenu posesji nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali zaboru celem przywłaszczenia, 30 metrów przewodu elektrycznego czteryżyłowego miedzianego w czarnej otulinie o średnicy 4x2mm oraz 10 metrów przewodu elektrycznego czteryżyłowego miedzianego w czarnej otulinie o średnicy 4x2,5 mm, czym spowodowali straty o łącznej wartości 600 zł na szkodę H. S..

**tj. o p-stwo z art. 278§1 kk**

**3. L. K.**

urodz. (...) w G.

syna K. i M. zd. L.

**oskarżonego o to, że:**

III. w dniu 25 lutego 2013r. w miejscowości B., g. G., rejonu (...), pomagał w ukryciu mienia ruchomego w postaci silnika elektrycznego i kabli elektrycznych o łącznej wartości 900 zł, w ten sposób, że przetransportował swoim pojazdem marki O. (...) nr rej. (...) w/w przedmioty z miejscowości B. do miejscowości C., gdzie pomagał w ukryciu tego silnika elektrycznego w budynku gospodarczym należącym do A. W. (1), zaś kable pozostawił w w/w pojeździe, przy czym w trakcie wykonywania tych czynności posiadał wiedzę, że przedmioty te zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego.

**tj. o p-stwo z art. 291§1 kk**

I. oskarżonych **D. L. i A. W. (1)** uznaje za winnych tego, że w dniu 25 lutego 2013 roku w miejscowości B., działając wspólnie i w porozumieniu, włamali się do budynku gospodarczego należącego do R. L., w ten sposób, że przy użyciu siły fizycznej wyważyli drzwi prowadzące do tego budynku a następnie z jego wnętrza zabrali w celu przywłaszczenia kabel elektryczny o wartości około 100 złotych, z tym że czyn oskarżonych kwalifikuje jako wypadek mniejszej wagi to jest przestępstwa z art. 283 kk w zw. z art. 279&1 kk i za to na podstawie art. 279&1 kk w zw. z art. 283 kk wymierza im karę po 6 ( sześć ) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonych **D. L. i A. W. (1)** uznaje za winnych tego, że w dniu 25 lutego 2013 roku w miejscowości B., działając wspólnie i w porozumieniu, zabrali w celu przywłaszczenia silnik elektryczny z wózkiem o wartości około 800 złotych czym działali na szkodę R. L. to jest p-twa z art. 278&1 kk i za to na podstawie art. 278&1 kk wymierza im karę po 4 ( cztery ) miesiące pozbawienia wolności;

III. oskarżonego **L. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. III części wstępnej wyroku z tym ustaleniem, że czyn oskarżonego kwalifikuje jako wypadek mniejszej wagi z art. 291&2 kk i za to na podstawie art. 291&2 kk w zw. z art. 33&1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 50 ( pięćdziesięciu ) stawek dziennych licząc stawkę dzienną po 10 złotych;

IV. oskarżonych **D. L. i A. W. (1)** uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w pkt. II części wstępnej wyroku;

V. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86&1 kk wymierzone oskarżonym **D. L. i A. W. (1)** kary pozbawienia wolności łączy i wymierza im karę łączną po 6 ( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 69&1 i 2 kk w zw. z art. 70&1 pkt. 1 kk wykonanie wymierzonej oskarżonemu **D. L.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 ( trzech ) lat;

VII. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§2 kk i art. 73§2 kk wykonanie wymierzonej oskarżonemu **A. W. (1)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 ( trzech ) lat próby, i oddaje go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego,

VIII. na podstawie art. 63&1 kk na poczet orzeczonej wobec **L. K.** kary grzywny zalicza oskarżonemu okres jego zatrzymania w dniu 26 lutego 2013 roku przyjmując jeden dzień zatrzymania za równoważny dwom stawkom dziennym grzywny;

IX. na podstawie art. 46&1 kk zobowiązuje oskarżonych **D. L. i A. W. (1)** do naprawienia szkody poprzez solidarne zapłacenie kwoty 900 złotych na rzecz R. L.;

X. na podstawie art. 624 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania i nie wymierza im opłaty w sprawie a na podstawie art. 632 pkt. 2 w części dotyczącej uniewinnienia oskarżonych **A. W. (1) i D. L.** kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 1036/13

# UZASADNIENIE

## **Sąd ustalił następujący stan faktyczny**

D. L., A. W. (1) i Ł. K. są znajomymi. W dniu 25 lutego 2013 roku w godzinach wieczornych spotkali się w domu Ł. K. w miejscowości B., gm. G.. W trakcie spotkania Ł. K. powiedział wymienionym, że na terenie posesji jego sąsiadki R. L. są przedmioty, które można sprzedać jako złom. Po wyjściu z domu Ł. K. – D. L. i A. W. (1) postanowili dokonać kradzieży przedmiotów z posesji R. L.. W tym celu weszli na teren jej posesji, skierowali się do stodoły, do której weszli po odgięciu rygla i wyrwaniu desek w bramie. Ze stodoły zabrali kabel elektryczny. Następnie pod wiatą zauważyli silnik elektryczny na wózku, który również postanowili zabrać. Podczas transportu silnika zepsuł się wózek. Poszli ponownie do Ł. K., który pożyczył im wózek do transportu silnika. Silnik wraz z wcześniej zabranym kablem zapakowali na wózek i ponownie wrócili do Ł. K., który swoim samochodem przewiózł skradzione przedmioty do pomieszczenia gospodarczego należącego do A. W. (1) w miejscowości C.. Wymienieni zamierzali sprzedać skradzione przedmioty jako złom. Brak kabla i silnika stwierdziła w dniu 26 lutego 2013 roku w godzinach rannych Z. M. – krewna pokrzywdzonej, która niezwłocznie zawiadomiła policję. W toku dochodzenia skradzione przedmioty zostały odzyskane, z tym, że silnik został rozebrany na części. Wartość kabla elektrycznego R. L. określiła na kwotę około 100 złotych a wartość silnika wraz z wózkiem na kwotę 800 złotych. Odzyskane przedmioty zostały zwrócone pokrzywdzonej.

## **Dowody:**

notatka z użycia psa k- 3

protokół przeszukania osoby k- 4-5,9-10,17-18

protokół zatrzymania rzeczy k-6-9,11-13

protokół oględzin k- 14-15

materiał poglądowy k- 16-16

zeznania R. L. k- 19-20,

zeznania Z. M. k- 23-24,163v-164

pokwitowania odbioru k- 25,54

protokoły zatrzymania osób k- 26,33,40,69,70,

wyjaśnienia D. L. k- 31-32, 142v-143

wyjaśnienia A. W. k- 38-39,143-143v

wyjaśnienia Ł. K. k- 44-45,143v

wykaz dowodów rzeczowych k- 55

Ponadto Sąd ustalił, że w okresie od 22 lutego 2013 roku do dnia 14 marca 2013 roku z terenu posesji H. S. w miejscowości B. dokonano kradzieży 30 metrów przewodu elektrycznego o wartości 400 złotych i 10 metrów kabla elektrycznego o wartości 200 złotych. Przewód elektryczny został zabrany z niezabezpieczonego pomieszczenia gospodarczego, natomiast kabel elektryczny został zabrany z betoniarki stojącej na podwórzu. H. S. brak wymienionych przedmiot stwierdził w dniu 14 marca 2013 roku.

## **Dowody:**

zeznania H. S. k- 65-66,103 -105,165-165v

protokół przeszukania k- 80-81,82-83

informacja KPP w G. k- 117

Oskarżony **D. L.** ma lat 22. Jest stałym mieszkańcem miejscowości C.. Obecnie pracuje dorywczo i jego miesięczne dochody wynoszą około 1500 złotych. Jest żonaty i na utrzymaniu posiada dwoje małoletnich dzieci . W przeszłości był karany sądownie.

**Dowody:**

wyjaśnienia oskarżonego k- 31,142

karta karna k- 57

Oskarżony **A. W. (1)** ma lat 21. Jest stałym mieszkańcem miejscowości C. . Obecnie pracuje w P.jako pracownik fizyczny i miesięcznie zarabia około 1500 złotych. Na utrzymaniu posiada jedno małoletnie dziecko . W przeszłości był karany sądownie .

**Dowód:**

wyjaśnienia oskarżonego k- 38, 142-142v

karta karna k- 61

Oskarżony **L. K.** ma lat 20. Jest stałym mieszkańcem miejscowości B.. Obecnie pracuje dorywczo i jego miesięczne dochody wynoszą około 1500 złotych. Jest kawalerem i nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu . W przeszłości nie był karany sądownie

**Dowód:**

wyjaśnienia oskarżonego k- 44,142v

karta karna k- 62

Oskarżony **D. L.** po ogłoszeniu mu w dniu 26 lutego 2013 roku zarzutu popełnienia czynów na szkodę R. L. przyznał się do ich popełnienia i złożył obszernie wyjaśnienia odnośnie okoliczności popełnienia czynów oraz roli pozostałych oskarżonych .W dniu 14 marca 2013 roku po ogłoszeniu mu zarzutu popełnienia czynu na szkodę H. S. przyznał się do popełnienia tej kradzieży i wyjaśnił ,że postanowili wspólnie z A. W. ukraść kabel , który widzieli przez ogrodzenie na posesji H. S. . W tym celu wszedł na teren posesji przez bramkę po uprzednim wyciągnięciu z niej skobla . W tym czasie A. W. stał „na czatach . Po dokonanej kradzieży kabel zabrał do domu a następnie sprzedał w punkcie skupu złomu w G. na ul. (...) z uzyskanej kwoty oddał A. W. (1)30 złotych . Podczas konfrontacji z A. W. (1) w dniu 23 kwietnia 2013 roku nie przyznał się do czynu popełnionego na szkodę H. S. . Wyjaśnił ,że złożył obciążające wyjaśnienia w dniu 14 marca 2013 roku gdyż był zastraszany przez policjanta , który go przesłuchiwał. Podobnej treści wyjaśnienia złożył podczas składania wyjaśnień na rozprawie . Ponadto wyjaśnił ,że sprawcami kradzieży kabla były inne osoby, znane A. P..

**Dowód:**

wyjaśnienia D. L. k-31-32,73-74,142v-143

protokół konfrontacji k-96-97

zeznania A. P. k- 164-164v

zeznania A. W. (2)k- 165

zeznania M. S. k- 164v-165

Oskarżony **A. W. (1)** po ogłoszeniu mu w dniu 26 lutego 2013 roku zarzutu po spełnienia czynów na szkodę R. L. przyznał się do ich popełnienia i złożył obszernie wyjaśnienia odnośnie okoliczności popełnienia czynów oraz roli pozostałych oskarżonych .W dniu 14 marca 2013 roku po ogłoszeniu mu zarzutu popełnienia czynu na szkodę H. S. przyznał się do popełnienia tego czynu. I wyjaśnił ,że tej kradzieży dokonali wspólnie z D. L. w dniu 25 lutego 2013 roku już po dokonanych czynach na szkodę R. L. . Podczas konfrontacji z D. L.w dniu 23 kwietnia 2013 roku nie przyznał się do czynu popełnionego na szkodę H. S. . Wyjaśnił ,ze złożył obciążające wyjaśnienia w dniu 14 marca 2013 roku gdyż był zastraszony przez policjanta . Podobnej treści wyjaśnienia złożył podczas składania wyjaśnień na rozprawie .

#### **Dowód:**

wyjaśnienia A. W. (1)k-38-39,78-79,143-143v

protokół konfrontacji k-96-97

Oskarżony **Ł. K.** po ogłoszeniu mu w dniu 26 lutego 2013 roku zarzutu popełnienia czynu z art.291&1 kk przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył obszernie wyjaśnienia odnośnie okoliczności popełnionego czynu . Przed Sądem również przyznał się do zarzucanego mu czynu . Skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień , po odczytaniu wyjaśnień złożonych w dochodzeniu podtrzymał je w całości

#### **Dowód:**

wyjaśnienia L. K. k-44-46,143v

#### **Sąd zważył co następuje**

W świetle dowodów zgromadzonych w przedmiotowej sprawie okoliczności sprawy i wina oskarżonych D. L. i A. W. (1) w zakresie zarzucanych im czynów popełnionych na szkodę R. L. nie budzą żadnych wątpliwości. Podobnie okoliczności sprawy i wina oskarżonego Ł. K. w zakresie zarzucanego mu czynu z art. 291&1 kk nie budzą żadnych wątpliwości.

Ustalając stan faktyczny w tym zakresie Sąd oparł się w szczególności zeznaniach pokrzywdzonej, zeznaniach Z. M., wyjaśnieniach wszystkich oskarżonych oraz na wynikach czynności przeszukania , które doprowadziły do odzyskania zabranego mienia . Sąd ocenił zeznania świadków jako rzeczowe i logiczne a tym samym w pełni zasługujące na wiarę . Podobnie Sąd ocenił jako szczerze i nie budzące wątpliwości wyjaśnienia oskarżonych , którzy przyznali się do tych czynów i w sposób szczegółowy opisali motyw i pobudki swojego działania i sposób popełnienia występku na szkodę R. L. .Oceniając sposób działania oskarżonych D. L. i A. W. (1) Sąd nie podzielił stanowiska prokuratora odnośnie kwalifikacji prawnej czynów popełnionych na szkodę R. L.. Zdaniem Sądu oskarżeni w dniu 25 lutego 2013 roku wyczerpali znamiona występkę z art. 279&1 kk albowiem używając siły fizycznej pokonali zamknięcie stodoły , z której zabrali w celu przywłaszczenia kabel wartości 100 złotych i to zachowanie w pełni wyczerpało znamiona występkę kradzieży z włamaniem określonego w art. 279&1 kk. Ponadto Sąd przyjął ,że ten czyn oskarżonych należy zakwalifikować jako wypadek mniejszej wagi z art. 283 kk w szczególności z uwagi na wartość zabranego kabla i fakt jego odzyskania. Natomiast kolejne działanie oskarżonych , którzy zabrali w celu przywłaszczenia silnik elektryczny stojący pod niezabezpieczona wiatą Sąd zakwalifikował jako odrębny występki z art. 278&1 kk .Zdaniem Sądu w okolicznościach sprawy brak jest uzasadnienia do stosowania art. 11&2 kk .

Reasumując w świetle powyższych dowodów Sąd uznał oskarżonych D. L. i A. W. (1) za winnych popełnienia wspólnie i w porozumieniu występku- z art. 279&1 kk jako wypadku mniejszej wagi i z art. 278&1 kk a oskarżonego Ł. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu z tym ,że czyn oskarżonego L. K. Sąd również zakwalifikował jako wypadek mniejszej wagi z art. 291&2 kk, mając na uwadze wartość mienia i fakt jego

odzyskania .Zdaniem Sądu zachowanie Ł. K., który pomógł w ukryciu skradzionych przedmiotów w pełni wyczerpało znamiona paserstwa umyślnego.

Natomiast w zakresie czynu z art. 278&1 kk popełnionego na szkodę H. S. Sąd stanął na stanowisku ,że w sprawie brak jest jednoznacznych i przekonujących dowodów ,że to oskarżeni D. L. i A. W. (1) dopuścili się tej kradzieży. W ocenie Sądu nie mogą być takim dowodem sprzeczne wyjaśnienia oskarżonych przy braku innych dowodów. Wersje oskarżonych D. L. i A. W. , które podali w swoich wyjaśnieniach w dniu 14 marca 2013 roku odnośnie czasu jak i okoliczności popełnienia tej kradzieży były odmienne. Również okoliczności podawane przez oskarżonego D. L. odnośnie sprzedaży kabla w punkcie skupu złomu na ulicy (...) w G. nie zostały potwierdzone ustaleniami Komendy Powiatowej Policji w G.. I wreszcie zeznania pokrzywdzonego złożone na rozprawie , w których podał ,że kabel od betoniarki był schowany w skrzyni i nie mógł być widoczny przez ogrodzenie i że ani furka ani bramka nie nosiły śladów siłowego otwierania przeczą wyjaśnieniom oskarżonego D. L. złożonym w dniu 14 marca 2013 roku, w których opisał m.in. sposób wejścia na teren posesji pokrzywdzonego. .Oceniając materiał dowody Sąd stanął na stanowisku ,że w tym zakresie brak jest bezspornych dowodów pozwalających przypisać oskarżonym sprawstwo czynu na szkodę H. S.. Dlatego Sąd uniewinnił oskarżonych D. L. i A. W. (1) od popełnienia czynu opisanego pkt. II aktu oskarżenia .

Sąd wymierzył oskarżonym- D. L.i A. W. (1) za czyn z art. 279&1 kk w zw. z art. 283 kk karę po 6 miesięcy pozbawienia wolności , za czyn z art. 278&1 kk karę po 4 miesiące pozbawienia wolności i karę łączną po 6 miesięcy pozbawienia wolności . Natomiast oskarżonemu Ł. K. za czyn z art. 291&2 kk karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych licząc stawkę dzienna po 10 złotych. Zdaniem Sądu wymierzone kary jednostkowe jak i kary łączne są odpowiednie do stopnia społecznej szkodliwości czynów oskarżonych , stopnia ich winy oraz okoliczności podmiotowych i przedmiotowych czynów. Sąd wymierzając oskarżonym karę miał na uwadze zarówno wartość zabranego mienia , fakt jego odzyskania , młody wiek oskarżonych , przyznanie się do popełnienia tych czynów jak również dotychczasową karalność sądową oskarżonych D. L. i A. W.. Wymierzając karę grzywny oskarżonemu Ł. K. Sąd uwzględnił jego dochody . Sąd zastosował wobec oskarżonych D. L. i A. W. instytucję warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności i stosując ją ustalił 3 – letni okres próby, oddając ponadto oskarżonego A. W. jako sprawcę młodocianego pod dozór kuratora sądowego .Nadto jako dodatkową dolegliwość Sąd zobowiązał wymienionych oskarżonych na podstawie art. 46&1 kk do naprawienia szkody R. L. . W ocenie Sądu dolegliwość wymierzonych kar i środka karnego w żadnym stopniu nie przekraczają stopnia winy oskarżonych ..

Pozostałe orzeczenia znajdują uzasadnienie w przepisach powołanych w wyroku.