

**Sygn. akt** III.RC 893/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia** 21 lutego 2013 r.

**Sąd Rejonowy w Głogowie Wydział** III Rodzinny i Nieletnich

**w następującym w składzie:**

**Przewodniczący:** SSR Małgorzata Witkowska – Szabłykin

**Ławnicy :** -----

**Protokolant :** sekretarz sądowy Patrycja Baranowska

**na** rozprawie **dnia** 21 lutego 2013 r. **w** G.

**sprawy z powództwa** K. P. (1)

**przeciwko** K. P. (2)

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

I. ustanawia rozdzielność majątkową pomiędzy powodem K. P. (1) oraz pozwaną K. P. (2) zd F., którzy zawarli związek małżeński w dniu 16.08.2008r. w J., nr aktu małżeństwa (...), z dniem 07 lipca 2012r.,

II. orzec, że każda ze stron ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.

**Sygn. akt III RC 893 / 12**

## UZASADNIENIE

Powód, K. P. (1) w pozwie wniesionym w dniu 29 października 2012 r. domagał się ustanowienia rozdzielności majątkowej pomiędzy nim a pozwaną K. P. (2) z dniem 07 lipca 2012 r.

W uzasadnieniu podał, iż związek małżeński z pozwaną zawarł w dniu 16 sierpnia 2008 r. przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w G.. Ze związku tego posiadają dwoje małoletnich dzieci – J. i M. P. . Strony nie zawierały umów majątkowych małżeńskich . Od dnia 07 lipca 2012 r pozwany wyprowadził się ze wspólnego miejsca zamieszkania stron i od tego czasu pozostają w faktycznej separacji, nie kontaktują się ze sobą w żadnych sprawach czy to organizacyjnych czy też dotyczących opieki nad dziećmi. Nie podejmują jakichkolwiek decyzji dotyczących zarządu majątkiem wspólnym , w tym spłaty wspólnych zobowiązań.

Strony pozostają w konflikcie ,równolegle prowadzone sąd dwa postępowania o zasądzenie alimentów na rzecz małoletnich dzieci w wydziale Rodzinnym Sądu Rejonowego w Głogowie oraz o czyn z art. 207 par 1 k.k. przez Prokuraturę Rejonową w Głogowie . Na podstawie nieprawomocnego postanowienia Prokuratora powodowi nakazano opuszczenie wspólnego lokalu i zakazano kontaktów z pozwaną , co wyklucza w najbliższej przyszłości jakiegokolwiek formy uzgadniania spraw związanych z zarządem wspólnym majątkiem.

W odpowiedzi na pozew, pozwana na rozprawie w dnu 21 lutego 2013 r., wniosła o jego oddalenie na podstawie art. 5 kodeksu cywilnego.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód K. P. (1) i pozwana K. P. (2) zawarli związek małżeński dnia 16 sierpnia 2008 r w J. . Z tego związku posiadają dwoje małoletnich dzieci : J. P. i M. P. . Od 06 lipca 2012 r strony nie mieszkają razem, nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego , nie rozmawiają ze sobą. Opiekę nad małoletnimi przejęła pozwana. Powód ma zakaz kontaktowania się z żoną oraz małoletnimi dziećmi.

**Dowód:** - odpis zupełny aktu małżeństwa – k. 5 akt,

- postanowienie z dnia 25.09.2012 r, sygn. akt II Cz 567 /12 k. 8 - 10 akt,

- przesłuchanie powoda k. 67-68 akt,

- przesłuchanie pozwanej k. 67 -68 akt,

- postanowienie o oddaniu pod dozór Policji i zakaz kontaktowania się z pokrzywdzonymi, nakazie opuszczania lokalu zajmowanego z pokrzywdzonymi z dnia 08.10.2012 r Prokuratury Rejonowej w Głogowie , k. 13 – 14 akt,

Sąd Rejonowy w Głogowie postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2012 r w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia zasądził od K. P. (1) na rzecz mał. J. P. alimenty w wysokości po 500,00 zł miesięcznie oraz na rzecz M. P. alimenty w wysokości po 400,00 zł miesięcznie.

- postanowienie z dnia 21.08.2012 r , sygn. akt III RC 639/12 k. 65-66 akt,

W 2010 r. powód wraz z pozwanym zaciągnęli kredyt na kwotę 220 000,00 zł na zakup mieszkania plus 50 000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów wykończenia, miesięczna rata wynosi 850,00 zł. , 70 zł tytułem ubezpieczenia oraz 350,00 zł tytułem spłaty drugiego kredytu. Innych zadłużeń strony nie posiadają. Nigdy nie prowadzili działalności gospodarczej. Żaden z Komorników przy Sądzie Rejonowym w Głogowie nie prowadzi wobec stron postępowań egzekucyjnych.

Przed Sądem Okręgowym w Legnicy toczy się postępowanie o rozwód pomiędzy stronami, termin rozprawy wyznaczony został na dzień 27 lutego 2012 r.

**Dowód:** - przesłuchanie powoda – k. 67 -68 akt,

- przesłuchanie pozwanej – 67 – 68 akt,

- pisma komorników Sądowych przy SR w Głogowie k. 38 – 42, 62 akt.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo w całości zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 52 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego ( dalej: k.r.i.o.), z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej. Wedle zaś § 2 powołanego przepisu rozdzielnosc majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielnosc majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu. W sprawie o roszczenie określone w art. 52 k.r.o. decydujące znaczenie mają zatem kwestie czysto majątkowe i możliwość porozumienia małżonków w sprawach związanych z zarządkiem ich majątkiem.

Ocena ważnych powodów, o których mowa w przytoczonym przepisie musi być dokonywana w odniesieniu do innych przepisów dotyczących małżeństwa, a w szczególności do art. 36 § 1 k.r.o., zgodnie z którym oboje małżonkowie są obowiązani współdziałać w zarządkiem majątkiem wspólnym, w szczególności udzielać sobie wzajemnie informacji o stanie majątku wspólnego, o wykonywaniu zarządkiem majątkiem wspólnym i zobowiązaniach obciążających majątek wspólny. Przez ważne powody rozumie się wytworzenie takiej sytuacji, która w konkretnych okolicznościach

faktycznych powoduje, że dalsze trwanie wspólności majątkowej między małżonkami pociąga za sobą naruszenie lub poważne zagrożenie interesu majątkowego jednego z małżonków. Także sytuacja, w których jedno z małżonków ma podstawy do domagania się rozwodu tj. nastąpił trwały i zupełny rozkład pożycia małżeńskiego, stanowi dostateczny powód żądania przez niego ustanowienia rozdzielnosci majątkowej. Ważnym powodem jest też faktyczna separacja małżonków, uniemożliwiająca im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym, a także okoliczności, których źródła tkwią w rozdziewkach między małżonkami natury osobistej, stwarzających taką sytuację, że wykonywanie przez każdego z małżonków zarządu ich wspólnym majątkiem jest niemożliwe lub w znacznym stopniu utrudnione ( por. wyrok SN z dnia 13 stycznia 2000 r., II CKN 1070/98, wyrok SN z dnia 6 listopada 1972 r., III CRN 250/72). Z kolei ustanowienie rozdzielnosci majątkowej z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa jest uzasadnione w razie długotrwałej separacji faktycznej małżonków. Znaczenie straciła, w przypadku małżeństw zawartych po dniu 20 stycznia 2005 r. okoliczność, iż ustanowienie rozdzielnosci majątkowej z datą wcześniejszą, niż wytoczenie powództwa, mogłoby doprowadzić do pokrzywdzenia wierzycieli. Zgodnie bowiem z treścią art. 41 § 1 k.r.i.o., w brzemieniu obowiązującym od w/w dnia, wierzyciel może żądać zaspokojenia z majątku wspólnego małżonków, jeżeli małżonek zaciągnął zobowiązanie za zgodą drugiego małżonka. Co oznacza, że brak takiej zgody wyłącza możliwość zaspokajania roszczeń z majątku wspólnego małżonków. Udzielenie zaś jej niesie taką konsekwencję, że wierzyciel może żądać zaspokojenia z majątku osobistego małżonków, do którego wchodzi po ustanowieniu rozdzielnosci majątkowej, także udziały w przedmiotach należących dotychczas do majątku wspólnego.

Z ustaleń dokonanych przez Sąd w toku postępowania na podstawie dowodu z przesłuchania stron oraz przedstawionych przez strony dokumentów, wynika, iż od dnia 06 lipca 2012 r. strony zaprzestały współdziałania w zarządzie majątkiem wspólnym majątkiem. Pozwana wraz z dziećmi mieszka w mieszkaniu stron, a pozwany u swoich rodziców. Powód opłaca rachunki za mieszkanie oraz raty kredytu, płaci zasądzone w postępowaniu o zabezpieczenie alimenty na rzecz małoletnich dzieci. Na mocy postanowienie o oddaniu pod dozór Policji i zakaz kontaktowania się z pokrzywdzonymi, nakazie opuszczania lokalu zajmowanego z pokrzywdzonymi z dnia 08.10.2012 r Prokuratury Rejonowej w Głogowie powód K. P. (1) nie kontaktuje się z żoną oraz małoletnimi dziećmi, nie rozmawiają ze sobą. Zaczęli tym samym prowadzić odrębne gospodarstwa domowe, pozostając w faktycznej separacji.

Mając więc powyższe na względzie, stwierdzić należy, iż co najmniej od lipca 2012 r. strony nie wykonują obowiązków wynikających z art. 36 § 1 k.r.o. W aspekcie stosunków majątkowych małżeństwo K. P. (1) oraz K. P. (2) od tego czasu nie funkcjonuje. Nie jest zatem uzasadnione od tego momentu utrzymywanie w tym małżeństwie wspólności ustawowej.

Podnoszone zaś przez pozwaną argumenty za oddaleniem powództwa wobec powyższego uznać należało za chybione. Wynika bowiem z nich, iż w ocenie pozwanej przedmiotem niniejszej sprawy jest podział majątku wspólnego, powstałego w czasie ich małżeństwa a także zasady współżycia społecznego. Tymczasem kwestie te tj. jakie składniki majątku przypadną stronom, kogo obciążają długi powstałe w czasie małżeństwa i przed nim w okresie konkubinatu, jakie czynili oni nakłady z majątków osobistych na majątek wspólny oraz osobisty drugiego z małżonków oraz z majątku wspólnego na osobiste, rozstrzygane mogą być przede wszystkim w postępowaniu o podział majątku wspólnego, a także innych postępowaniach o prawa majątkowe. Właściwym zaś do wydania orzeczenia w tym przedmiocie będzie Wydział Cywilny Sądu Rejonowego, a nie Wydział Rodzinny i Nieletnich. Skutkiem bowiem niniejszego orzeczenia o ustanowieniu rozdzielnosci jest tylko ustanie ustroju bezudziałowej wspólności majątku małżeńskiego i powstanie ustroju rozdzielnosci majątkowej. Przy czym nawet rozstrzygnięcie w takiej kwestii, jak określenie wysokości udziałów w powstałym majątku wspólnym, nie następuje w niniejszym postępowaniu. Ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym można żądać bowiem albo w sprawie o podział majątku wspólnego, toczącej się według przepisów o postępowaniu nieprocesowym, albo w odrębnym procesie, ale też przed Sądem Rejonowym, w Wydziale Cywilnym. Ujmując innymi słowy powyższe, ustanowienie przez Sąd rozdzielnosci majątkowej z datą wsteczną nie oznacza, że powód w ten sposób uwolni się od długów, które za jego zgodą zostały zaciągnięte nawet po dacie ustalenia rozdzielnosci majątkowej.

W konsekwencji, mając na uwadze całość powyższego uznać należało, że podnoszone przez pozwaną argumenty za oddaleniem powództwa nie odnosiły się do istoty sprawy o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej, a okoliczności

faktyczne przyznane przez pozwaną w toku postępowania tj. iż od dnia 06 lipca 2012 r. strony prowadzą odrębne gospodarstwa domowe, potwierdzają istnienie ważnych powodów w rozumieniu art. 52 § 1 k.r.o. do ustanowienia tej rozdzielnosci.

Wskazać należy, że Sąd dokonał ustanowienia rozdzielnosci majątkowej od wskazanego w pozwie, tj. od dnia 07 lipca 2012 r., a więc od czasu gdy strony nie zamieszkiwały już razem i nie prowadziły wspólnego zarządu wspólnym majątkiem.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie powołanych przepisów, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Z uwagi na fakt, iż pozwana nie pracuje i jest obecnie w trudnej sytuacji materialnej, Sąd na podstawie art.102 k.p.c nie obciążył jej kosztami .