

Sygn. akt III RC 401/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 6 listopada 2017 r.**

**Sąd Rejonowy w Głogowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich**

w składzie następującym

**Przewodniczący** SSR Katarzyna Dąbrówny

**Ławnicy**

**Protokolant** sekr. sądowy Joanna Tarnowska

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 października 2017 r. w G.**

**sprawy z powództwa J. G.**

**przeciwko M. G.**

**o zasądzenie alimentów**

I. zasądza alimenty od pozwanej M. G. na rzecz powódki J. G. za okres od dnia 01 lipca 2016 r. do dnia 31 sierpnia 2017r. w kwocie po 220 (dwieście dwadzieścia) zł miesięcznie oraz od dnia 01 września 2017 r. w kwocie po 400 (czterysta) zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, do jej rąk wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanej M. G. na rzecz powódki J. G. kwotę 1920 (jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. nie obciąża pozwanej kosztami sądowymi w sprawie;

V. nadaje wyrokowi w punkcie: I-szym rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 401/16

## UZASADNIENIE

Powódka J. G. po ostatecznym sprecyzowaniu pozwu (vide: k. 37 - 41 akt), wniosła o zasądzenie alimentów od pozwanej M. G., w kwocie po 1000,00 zł miesięcznie, płatnych do dnia 10-go każdego miesiąca, do rąk powódki wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia wniesienia pozwu oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazano, iż powódka jest córką pozwanej M. G.. Uczęszcza do (...) w G.. Wskutek nieporozumień z matką i jej partnerem, którzy stosowali wobec niej przemoc psychiczną, wykorzystywali do opieki nad młodszym rodzeństwem i pracy w gospodarstwie domowym - opuściła dom rodzinny i zamieszkała u rodziców swojego partnera, młodszego od niej o rok. Zarzuciła, iż koszty jej utrzymania wynoszą 1.782,40 zł miesięcznie. Utrzymuje się z alimentów zasądzonych na jej rzecz od ojca w kwocie 500,00 zł miesięcznie, zaś pozostały ciężar jej utrzymania ponoszą rodzice konkubenta. Przez okres wakacji zarobiła 500,00 zł, a nadto otrzymała we wrześniu 2016 r. jednorazowe stypendium za wyniki w nauce w kwocie 350,00 zł. J. G. podniosła, że na jej usprawiedliwione miesięczne

potrzeby składają się: przypadające na nią opłaty za utrzymanie domu w łącznej kwocie - 165,00 zł; środki czystości - 20,00 zł; koszty wyżywienia - 500,00 zł. Ponadto do usprawiedliwionych kosztów jej utrzymania zaliczyć należy również wydatki na telefon komórkowy - 40,00 zł; środki higieny i kosmetyki - 230,00 zł; dojazd do szkoły - 132,60 zł; wizyty u fryzjera - 100,00 zł, oraz wydatki na zakup odzieży, obuwia, wydatki na zajęcia sportowe, materiały i pomoce szkolne. Powódka zarzuciła, iż z uwagi na zbliżający się egzamin maturalny powinna skorzystać z korepetycji z matematyki, które w jej ocenie są niezbędne, do pozytywnego zdania egzaminu z tego przedmiotu, na co jej nie stać. Podkreśliła, iż zarówno podczas nauki w gimnazjum, jak i w liceum osiągała bardzo dobre wyniki w nauce oraz wzorową ocenę z zachowania. Powódka osiąga również bardzo dobre wyniki w zawodach sportowych za co wielokrotnie była nagradzana.

J. G. zarzuciła wreszcie, że pozwana z zawodu jest sprzedawcą, od 16 lat prowadzi wspólne gospodarstwo domowe oraz rolne z A. D.. Przedmiotem ich działalności rolniczej jest hodowla krów i trzody chlewnej, uprawa ziemi, sprzedaż drzewa i mleka oraz dzierżawa ziemi. W gospodarstwie poza pozwaną i jej partnerem pracują dodatkowo 3 pracownicy. Z tytułu prowadzonej działalności rolniczej uzyskali dotację w kwocie 80.000,00 zł. Na wyposażeniu ich gospodarstwa są 4 ciągniki, kombajn, siewniki, pługi i przyczepy. Posiadają też dwa samochody osobowe marki (...).

W odpowiedzi na pozew z dnia 24 sierpnia 2016 r. (vide: k. 16-18 akt), pozwana M. G. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania wg norm przepisanych.

Zarzuciła, iż nie jest w stanie płacić alimentów na rzecz córki z uwagi na zły stan zdrowia i planowane kardiologiczne leczenie szpitalne. Pozwana wskazała, że nie pracuje i nie jest w stanie podjąć zatrudnienia z uwagi na opiekę nad czwórką małoletnich dzieci. Zarzuciła też, że powódka porzuciła swój rodzinny dom, gdzie miała zapewnioną opiekę, wyżywienie oraz inne środki do życia. Nadto uzyskując świadczenie alimentacyjne od ojca w kwocie 500,00 zł oraz stypendium naukowe w wysokości 350,00 zł, znajduje się w lepszej sytuacji finansowej niż pozwana.

Pozwana na rozprawie w dniu 29 maja 2017 r. (vide: k. 165 akt) zmienił swoje stanowisko i uznała żądanie pozwu do kwoty po 220,00 zł miesięcznie.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powódka J. G. urodziła się w dniu (...) r. w O.. Jest córką pozwanej M. G. oraz A. G..

**dowód:** odpis zupełny aktu urodzenia powódki - k. 6 akt.

Powódka **J. G.** ma 19 lat. W roku szkolnym 2016/2017 uczęszczała do 3 klasy (...) w G.. W okresie nauki w Gimnazjum, jak również w (...) osiągała (z wyjątkiem matematyki i fizyki) bardzo dobre i celujące oceny oraz wzorową ocenę z zachowania. Korzystała z bezpłatnych korepetycji z matematyki u znajomej pozwanej, która jednak z uwagi na konflikt pomiędzy powódką a pozwaną, zaprzestała udzielania jej lekcji.

Decyzją Wójta Gminy P. z dnia 01 września 2016 r. otrzymała jednorazowe stypendium za wyniki w nauce w roku szkolnym 2015/2016 w wysokości 350,00 zł.

W czerwcu 2016 r., na tydzień przed swoimi 18-tymi urodzinami, J. G. opuściła dom rodzinny i zamieszkała ze swoim partnerem S. Ł. i jego rodzicami. (...) powódki był w tym czasie 17-letnim uczniem II klasy szkoły średniej (...).

Jako przyczynę wyprowadzenia się z domu powódka wskazała nadmierne wykorzystywanie jej przez matkę oraz jej konkubenta w pracach domowych, w gospodarstwie, opiece nad małoletnim rodzeństwem, poniżanie, szantażowanie, zabranianie rozwijania pasji, brak właściwych warunków do nauki (mieszkała w jednym pokoju pozbawionym biurka wspólnie z czworgiem rodzeństwa).

Powódka mieszkając u rodziców swojego partnera S. Ł., nie ponosiła kosztów utrzymania domu oraz wyżywienia. Pozostawała na utrzymaniu T. Ł. (1) i jego żony. Poniosła natomiast w okresie od sierpnia do września 2016 r. koszty

zakupu obuwia, odzieży, środków higieny i artykułów szkolnych na kwotę około 630,00 zł. Z przyczyn finansowych nie wzięła udziału w balu maturalnym.

T. Ł. (1) ma 53 lata, z zawodu jest tokarzem. Utrzymuje się z emerytury w wysokości 715,00 zł netto miesięcznie. Jego żona pracuje w charakterze opiekunki za wynagrodzeniem 2.000,00 zł miesięcznie. Wraz z nimi mieszka też, utrzymująca się z emerytury, matka T. Ł. (1) oraz ich starszy 24-letni syn W. Ł..

Rodzina Ł. wynajmowała dom, za który do lipca 2016 r. płacili z tytułu odstępnego po 400,00 zł, zaś od sierpnia 2016 r. po 800,00 zł miesięcznie. Za energię elektryczną płacili 270,00-280,00 zł miesięcznie; za wodę 200,00 zł miesięcznie; za gaz 50,00-60,00 zł miesięcznie; za opał 600,00 zł.

**dowód:** - zaświadczenie z (...) z dnia

05.09.2016 r. – k. 43 akt,

- decyzja (...) P. z dnia 01.09.2016 r. – k. 44 akt,

- faktury Vat – k. 45-49 akt,

- kopia świadectw szkolnych, dyplomów uznania, listów

gratulacyjnych – k. 50-71 akt,

- zeznania świadka W. Ł. – k. 140 v. akt,

- zeznania świadka T. Ł. (1) – k. 140 v. akt-141 akt,

- wyjaśnienia powódki J. G. - k. 89 i k. 190-191 akt.

Powódka J. G. nie zdała egzaminu maturalnego z matematyki. Nie udało się jej również dać egzaminu poprawkowego z tego przedmiotu.

Od dnia 01 września 2017 r. podjęła naukę w systemie stacjonarnym na I roku (...) w Z. na Wydziale (...) (...).

Z uwagi na stacjonarną formę nauki powódka wynajęła pokój w Z. za kwotę 400,00 zł miesięcznie. Dodatkowo ponosi z tytułu partycypowania w opłacie za wodę i Internet – 50,00 zł miesięcznie. Na zakup: żywności przeznaczają 400-500,00 zł miesięcznie; środków czystości i kosmetyków 160,00 zł; odzieży i obuwia 200,00 zł miesięcznie; biletu miesięcznego na komunikację miejską w Z., biletów na przejazdy z Z. do K. 90,00 zł. Za telefon płaci 40,00 zł miesięcznie; za pomoce naukowe – 110,00 zł miesięcznie; za fryzjera – 100,00 zł; za rozrywki 90,00 zł (łącznie około 1700,00 – 1800,00 zł).

W związku z rozpoczęciem nauki w nowej szkole dokonała zakupu mundurku szkolnego za kwotę 200,00 zł, opłaciła ubezpieczenie szkole w wysokości 30,00 zł; dokonała też zakupu butów i ubrań zimowych na co wydatkowała łącznie 700,00 zł. Poza tym zakupiła w ramach wyposażenia do nowego mieszkania koc, pościel, ręczniki, naczynia, sztucce i garnki.

Decyzją z dnia 01.09.2017 r. (...) P. przyznał powódce po raz kolejny jednorazowe stypendium za wyniki w nauce w roku szkolnym 2016/2017 w kwocie 350,00 zł.

W okresie od 01.07.2017 r. do 31.07.2017 r. J. G. pracowała, jako pomoc kuchenna i kelnerka w restauracji w G., gdzie zarobiła 601,00 zł.

**dowód:** - zaświadczenie z (...)

(...) z dnia 11.10.2017 r. – k. 170 akt,

- plan zajęć lekcyjnych – k. 171 akt,
- umowa najmu lokalu mieszkalnego – k. 172
- decyzja (...) P. z dnia 01.09.2017 r. – k. 177v. akt,
- faktury Vat, paragony i zdjęcie mundurka – k. 173-177 akt,
- umowa zlecenia z dnia 01.07.2017 r. – k. 178 akt,
- rachunek z dnia 31.07.2017 r. – k. 178v. akt,
- wyjaśnienia powódki J. G. - k. 89 i k. 190-191 akt.

J. G. otrzymuje świadczenie alimentacyjne, z pośrednictwem komornika od swojego ojca A. G. w wysokości po 500,00 zł miesięcznie. Ojciec powódki ma 41 lat, posiada wykształcenie zawodowe, pracuje w firmie wytwórni wagonów. Poza powódką posiada również na utrzymaniu 9-letnią córkę z obecnego związku. Powódka nie utrzymuje kontaktów z ojcem.

Korzysta w ograniczonym zakresie z finansowego wsparcia rodziców swojego partnera, którzy przekazali jej min. 100,00 zł na wycieczkę szkolną. Z powodu braku środków finansowych J. G. do obecnej chwili nie nabyła potrzebnych jej podręczników (na ich zakup potrzebuje 1.000,00 zł).

**dowód:** - wyjaśnienia powódki J. G. - k. 89 i k. 190-191 akt.

Pozwana **M. G.** ma 37 lat, wykształcenie zawodowe, z zawodu jest handlowcem. Ze związku małżeńskiego posiada jedną córkę J. G.. Ze związku z aktualnym partnerem – A. D. posiada czworo dzieci: N. D., ur. (...), D. D. (1), ur. (...); W. D., ur. (...) oraz B. D., ur. (...) Troje starszych dzieci korzysta z bezpłatnych obiadów w szkole. Najmłodszy syn B. uczęszcza do Przedszkola w B., za które pozwana płaci 60,00 zł miesięcznie.

M. G. nie pracuje zawodowo. Jest zarejestrowana w (...) w G. od dnia 19.06.2006r., jako bezrobotna bez prawa do zasiłku. Pobiera świadczenia rodzinne w postaci zasiłków rodzinnych, dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowania dzieci w rodzinie wielodzietnej na starsze dzieci oraz świadczenia z tytułu zasiłku wychowawczego 500 plus w łącznej wysokości 2.000,00 zł.

**dowód:** - zaświadczenie z (...) z dnia 16.08.2016 r. i z dnia 26.10.2017 r. – k.

19 i k. 185 akt,

- zaświadczenie z (...) w G. z dnia 16.08.2016

r.– k. 20 akt,

- zaświadczenie z (...) w P. z dnia 22.08.2016 r. – k. 23 akt,

- odpis skrócony aktu urodzenia mał. N. D. – k. 24 akt,

- odpis skrócony aktu urodzenia mał. D. D. (1) – k. 25 akt,

- odpis skrócony aktu urodzenia mał. W. D. – k. 26 akt,

- odpis skrócony aktu urodzenia mał. B. D. – k. 27 akt,

- decyzja (...) w P. z dnia 05.12.2016 r. – k. 96-97 akt,

- zaświadczenie z (...) w P. z dnia 05.12.2016 r. – k. 100

akt,

- wyjaśnienia pozwanej – k. 89 v.- 90 i k. 191-191 v. akt.

M. G. ma problemy zdrowotne związane z układem krążenia. Od 12 sierpnia 2017 r. do 23 sierpnia 2017 r. przebywała na leczeniu szpitalnym w (...) Szpitalu (...) na (...) z rozpoznaniem udaru niedokrwiennego mózgu i boreliozy.

Z epikryzy wynika, iż pozwana została przyjęta do szpitala z powodu nagłego zaburzenia czucia powierzchniowego lewej połowy ciała i osłabienia lewych kończyn. Przy przyjęcia lekarz określił jej stan ogólny, jako dobry, w badaniu neurologicznym stwierdzono niedoczulicę i niewielki niedowład połowiczy lewostronny. W badaniach TK i (...) głowy nie uwidoczniło istotnych odchyłeń. W badaniu (...) D. tętnic dogłównych nie wykazano zaburzeń przepływu. Zapis H. – EKG bez istotnych zaburzeń rytmu serca. Wykonano punkcję lędźwiową – wynik badania ogólnego płynu mózgowo – rdzeniowego w normie, przeciwciała w kierunku Borelioza ujemne. W badaniach laboratoryjnych obecne przeciwciała B. I., test potwierdzenia dodatni. Podczas hospitalizacji objawy uległy zmniejszeniu. Przy wypisie utrzymywały się zaburzenia czucia i śladowy niedowład lewostronny.

Pozwana nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności. Nie korzysta z rehabilitacji. Za leki przeciw boreliozie płaci 60,00 zł miesięcznie.

**dowód:** - raport(...) z dnia 09.08.2016r. – k. 29 akt,

- karta informacyjna z leczenia szpitalnego – k. 186-187 akt,

- wyjaśnienia pozwanej – k. 89 v.- 90 i k. 191-191 v. akt.

(...) pozwanej A. D. ma 41, z zawodu jest rolnikiem – mechanizatorem. W związku z M. G. pozostają od 16 lat. Poza dziećmi z pozwaną posiada również na utrzymaniu 21-letnią córkę K. z innego związku, studentkę studiów zaocznych, na którą płaci alimenty w kwocie 400,00 zł miesięcznie.

A. D. prowadzi zmechanizowane gospodarstwo rolne. Na terenie (...) P. posiada gospodarstwo rolne o powierzchni 74,54 ha fizyczne, co stanowi 41,6215 ha przeliczeniowych. Dochodowość roczna z gospodarstwa(...) stanowi kwotę 82.202,46 zł. Jest właścicielem 30 sztuk bydła, które hoduje w celu sprzedaży. Jest właścicielem kombajnu, dwóch przyczep. Posiada zarejestrowane pojazdy w (...) w G. – ciągnik rolniczy J. D. od dnia 08.09.2017 r. i samochód osobowy marki D. D. (2) od dnia 16.06.2017 r.

W roku 2016 uzyskał z (...) we W. w związku z działalnością rolniczą dotację w łącznej wysokości 79.596,66 zł.

Kilka lat temu został sądownie ustalony jego obowiązek alimentacyjny wobec D. i N. D. na łączną kwotę 350,00 zł. Następnie został obciążony obowiązkiem alimentacyjnym na rzecz W. i B. w łącznej kwocie 700,00 zł. Nie przekazuje kwoty alimentów do rąk pozwanej, ponosi natomiast koszty utrzymania domu oraz dokonuje zakupu żywności dla całej rodziny, przy aprobacie pozwanej.

**dowód:** - zeznanie świadka A. D. – k. 140 akt,

- informacja z (...)P. z dnia 29.03.2017 r. – k.

150 akt,

- informacja z (...) z dnia 28.04.2017 r. – k. 161 akt,

- zdjęcia – k. 179 akt,

- informacja ze (...) w G. z dnia

30.10.2017 r. – k. 183 akt,

- wyjaśnienia pozwanej – k. 89 v.- 90 i k. 191-191 v. akt.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 133 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (dalej: k.r.i.o.) rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Przepis ten statuuje też, wedle ugruntowanego w orzecznictwie poglądu, zasadę równej stopy życiowej rodziców i dzieci (por. orz. SN z dnia 5 stycznia 1956 r., III Cr 919/55, OSN 1957, poz.74; tak też uchwała pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej SN z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86 – teza IV, OSNCP 1988, nr 4, poz. 42). Przesłanki wyznaczające zakres świadczeń alimentacyjnych określone zostały w art. 135 k.r.i.o., który stanowi, że zakres tych świadczeń zależy usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz majątkowych i zarobkowych możliwości zobowiązanego. Ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego każdego z rodziców należy ponadto mieć na względzie treść art. 135 § 2 k.r.i.o., zgodnie z którym wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie się utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub części na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

Odnosząc się do pierwszej ze wskazanych w art. 135 § 1 kro przesłanek istnienia obowiązku alimentacyjnego tj. usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, należy zauważyć, iż w przypadku J. G. potrzeby te należy ocenić inaczej w okresie nauki powódki w liceum oraz w okresie rozpoczęcia przez nią nauki w(...) w Z..

Powódka opuściła dom rodzinny w czerwcu 2016 r., na tydzień przed swoimi 18-tymi urodzinami i zamieszkała ze swoim partnerem S. Ł. i jego rodzicami. Przebywała pod ich dachem do 31 sierpnia 2017 r. W tym czasie utrzymywała się z alimentów od ojca zasądzonych od niego na jej rzecz w kwocie 500,00 zł miesięcznie oraz korzystała z pomocy rodziców swojego partnera. W głównej mierze to oni pokrywali koszty jej utrzymania związane z eksploatacją mieszkania czy zakupem żywności. Z doświadczenia życiowego wiadomo, że typowy miesięczny koszt utrzymania dziecka pełnoletniego, uczęszczającego do szkoły średniej, a związany z zaspokojeniem jego podstawowych potrzeb w zakresie utrzymania czy zapewnienia pomocy szkolnych, może oscylować w granicach 800,00 – 1000,00 zł miesięcznie. W przypadku J. G. wydatki niezbędne na zaspokojenie jej podstawowych potrzeb, w okresie zamieszkiwania z rodziną Ł., kształtowały się nieco odmiennie, gdyż, jak wynika z wyjaśnień powódki oraz zeznań świadków T. Ł. (2) i T. Ł. (1), nie ponosiła ona samodzielnie min. opłat za utrzymanie i eksploatację domu oraz wydatków na zakup żywności.

W tej sytuacji Sąd zasądził od pozwanej J. G. za okres od dnia 01 lipca 2016 r. do 31 sierpnia 2017 r. kwotę 220,00 zł uznając, iż łączna kwota alimentów od obojga rodziców – 720,00 zł biorąc pod uwagę bezinteresowną pomoc rodziców partnera J. G., pozwoli na zaspokojenie jej podstawowych potrzeb we w/w okresie. Należy też zauważyć, iż również powódka poprzez podjęcie zatrudnienia w miesiącu lipcu 2017 r. uzyskała kwotę 600,00 zł, którą mogła przeznaczyć na swoje potrzeby i rozpoczęcie kolejnego etapu życia, tj. nauki w Z..

Nie uszła uwadze Sądu okoliczność tego rodzaju, że powódka mimo trudnej sytuacji rodzinnej wynikającej z nadmiernego obciążania jej obowiązkami pracy w gospodarstwie, domu, opieki nad czwórką młodszego rodzeństwa, braku wsparcia ze strony matki i ojczyma przy rozwijaniu jej pasji do nauki i sportu, nie akceptowania udziału w zajęciach pozalekcyjnych, braku odpowiednich warunków do nauki (J. G. mimo swojego wieku dzieliła pokój z młodszym rodzeństwem nie posiadając nawet biurka, co znaczenie utrudniało jej możliwość nauki i odrabiania lekcji) wykazała się wielką ambicją i zdolnościami osiągając bardzo dobre wyniki w nauce oraz wzorowe zachowanie zarówno w okresie nauki w Gimnazjum, jak i w szkole średniej. Przekonania tego nie niweczy okoliczność, iż powódce nie udało się zdać matury oraz egzaminu poprawkowego z matematyki, który to przedmiot sprawiał powódce problemy już w

Gimnazjum. W ocenie Sądu troskliwy rodzic, zainteresowany rozwojem intelektualnym swojego dziecka dołożyłby wszelkich starań aby pomóc dziecku w wyrównaniu zaległości chociażby w drodze systematycznych korepetycji nawet pozostając w konflikcie z dzieckiem. Egzamin maturalny stanowi przełomowy momentem w życiu młodego człowieka zaś jego wynik determinuje jego przyszłość. M. G. mając świadomość, iż jej ambitna, nie sprawiająca kłopotów wychowawczych, pracowita córka ma poważne problemy z matematyką, powinna była niezależnie od swoich aktualnych relacji z nią, zadbać o profesjonalne korepetycje dla niej i znaleźć środki na ich opłacenie. Takie zachowanie stanowiłoby wyraz najwyższej troski o dobro córki, ponad dzielącym jej konfliktem, i może pozwoliłoby powódce uwolnić się od przekonania, iż w domu rodzinnym wykorzystywana była jedynie do pracy – matka i ojczym chętnie korzystali z pomocy najstarszej córki w opiece przy dzieciach, pracach domowych i gospodarstwie, kosztem czasu, który J. G. mogła poświęcić na naukę, zaś każdy najmniejszy objaw buntu z jej strony spotykał się z wyzwiskami i szantażem emocjonalnym. Zważywszy, jak wielką wartością była dla powódki nauka mimo niezaprzeczalnie trudnych warunków domowych, niezdanie egzaminu maturalnego należy oceniać w kategoriach poważnego niepowodzenia. W ocenie Sądu decyzja J. G. o opuszczeniu domu rodzinnego nie wynikała z jej demoralizacji czy braku odpowiedzialności, a był podyktowana przedmiotowym jej traktowaniem przez matkę i jej partnera oraz odbieraniem jej prawa o samodecydowaniu.

Analizując z kolei aktualne potrzeby J. G. zauważyć należy, iż z uwagi na podjęcie nauki w systemie stacjonarnym z Z. koszty te niewątpliwie wzrosły.

Na aprobatę Sądu zasługuje okoliczność kontynuowania nauki przez powódkę, która od 1 września 2017 r. jest uczennicą I roku(...) w Z. na Wydziale (...) (...). W ocenie Sądu ukończenie tego kierunku gwarantuje powódce w przyszłości podjęcie zatrudnienia i uzyskiwanie dochodów pozwalających na samodzielne utrzymywanie się.

Zmiana centrum życiowego J. G. wpływa jednakże na wzrost kosztów jej utrzymania, na które aktualnie składają się: 400,00 zł z tytułu czynszu za wynajem pokoju; 50,00 zł z tytułu opłaty za wodę i Internet; średnio 450,00 zł za wyżywienie; średnio 150,00 zł z tytułu zakupu odzieży i obuwia; 60,00 zł na zakup środków czystości; 100,00 zł na kosmetyki, 38,00 zł z tytułu zakupu miesięcznego biletu na komunikację miejską w Z., 90,00 zł za przejazdy do domu i z powrotem 40,00 zł za telefon, 100,00 zł za ksero materiałów niezbędnych do nauki, co daje łączną kwotę 1478,00 zł. Poza wymienionymi wyżej kosztami J. G. wskazała wydatki na fryzjera –100,00 zł miesięcznie oraz 90,00 zł na rozrywkę.

Z uwagi na rozpoczęcie nauki powódka poniosła wydatek na zakup mundurku szkolnego w kwocie 130,00 zł oraz ubezpieczenie w wysokości 30,00 zł. Nadto z tytułu zakupów do mieszkania (koc, pościel, poduszka, ręczniki, naczynia, sztućce, garnki) zapłaciła 700,00 zł.

Wskazane przez J. G. wydatki na zaspokojenie jej usprawiedliwionych potrzeb mieszczą się w ocenie Sądu w granicach 1.300,00 zł miesięcznie. Za zbędne uznać należy wydatki na fryzjera oraz za zawyżone na zakup odzieży i obuwia – 1.800,00 zł w skali roku (150,00zł x 12 miesięcy). Pozostałe wydatki wymienione przez powódkę, w szczególności na potrzeby mieszkaniowe, przejazdy, zakup żywności, środków higieny i kosmetyków, przyborów i pomocy szkolnych mieszczą się w kategorii usprawiedliwionych i znajdują pokrycie w rzeczywistości.

Łączna kwota alimentów od obojga rodziców, która od dnia 1 września 2017 r. wynosi 900,00 zł nie pokryje zatem w całości niezbędnych kosztów utrzymania J. G.. Nie mniej Sąd musi wziąć pod uwagę, nie tylko usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej do alimentów, ale również możliwości majątkowe i zarobkowe osób zobowiązanych do ich płacenia. Możliwości zarobkowe i majątkowe ojca powódki A. G. Sąd ocenił na kwotę 500,00 zł miesięcznie.

Oceniając z kolei możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanej, Sąd uznał, że skoro pracuje ona w gospodarstwie rolnym swojego konkubenta i nie pobiera żadnych dochodów z tego tytułu, nie wykorzystuje ona w pełni swoich możliwości zarobkowych i majątkowych, mając jednakże na uwadze, iż M. G. ma pod opieką 4 małoletnich dzieci w wieku 14,13, 9 i 3 lat jej możliwości zarobkowe są ograniczone. Wprawdzie z uwagi na objęcie najmłodszego syna opieką przedszkolną nie ma przeszkód aby pozwana podjęła zatrudnienie, nie mniej poza powódką posiada także na utrzymaniu, wspólnie z A. D., jeszcze czworo dzieci, wobec których również posiada obowiązek alimentacyjny.

W tej sytuacji Sąd uznał, iż może ona przekazywać na potrzeby córki alimenty w wysokości po 400,00 zł. Pieniądze te może uzyskać z dochodów z pracy swojego konkubenta albowiem nie Sąd nie dał wiary jej wyjaśnieniom, iż nie pomaga w jego prowadzeniu. Ostatnie zakupy A. D. w postaci min. przyczepy ciągnikowej oraz samochodu wskazują, iż gospodarstwo przynosi dochody pozwalające nie tylko na zaspokojenie podstawowych potrzeb rodziny, ale także np. na inwestycje w rozwój gospodarstwa. Z kolei bez znaczenia dla oceny możliwości zarobkowych i majątkowej pozwanej pozostają podnoszone przez nią okoliczności dotyczące stanu jej zdrowia w zakresie układu krążenia oraz udaru albowiem z przedłożonych dotąd dokumentów nie wynika aby schorzenia te miały wpływ na możliwości podjęcia pracy, w tym w wyuczonym zawodzie. Jeśli chodzi natomiast o przebyty udar nie był on szczególnie groźby skoro jego skutki nie wymagają wyeliminowania w drodze rehabilitacji.

W tych okolicznościach, mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy postaci dokumentów, zeznań świadków i wyjaśnień stron, Sąd uznał, iż kwota 400,00 zł alimentów od pozwanej jest adekwatna do jej sytuacji zarobkowej i możliwości zarobkowych. Brakującą do utrzymania kwotę około 400,00 zł J. G. winna uzyskać w inny sposób, czy to w drodze starań o przyznanie stypendium, czy też podejmując okazjonalne zatrudnienie, które nie będzie kolidować z jej obowiązkami szkolnymi, a jednocześnie pozwoli na uzupełnienie budżetu domowego J. G.. W ocenie Sąd powódka jest osobą na tyle pracowitą i zaradną, iż znajdzie możliwości zarobkowania mimo nauki w systemie stacjonarnym, mając na względzie, iż jej obecne miejsce zamieszkania – Z. zwiększa możliwości podejmowania różnego rodzaju zatrudnienia.

W tym stanie rzeczy, zgodnie z przytoczonymi powyżej przepisami k.r.i.o, orzeczono jak w sentencji, oddalając dalej idące powództwo jako wygórowane.

Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powódki J. G. kwotę 1.920,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, nie obciążając jej jednakże kosztami sądowymi w sprawie.

W oparciu o dyspozycję art. 333 § 1 pkt. 1 k.p.c. , wedle którego sąd z urzędu nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty, co do rat płatnych po dniu wniesienia powództwa, a co do rat płatnych przed wniesieniem powództwa za okres nie dłuższy niż za trzy miesiące, Sąd nadał wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności.