

**Sygn. akt I C 2302/15**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 22 stycznia 2016 roku**

Sąd Rejonowy w Głogowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Sylwia Szyszka

Protokolant: sekr. sąd. Hanna Lipecka

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2016 roku w Głogowie

na rozprawie

sprawy z powództwa **Powiatu G. – Powiatowego Urzędu Pracy w G.**

**przeciwko M. B. i D. P.**

o zapłatę

I. zasądza solidarnie od pozwanych M. B. i D. P. na rzecz strony powodowej Powiatu G. – Powiatowego Urzędu Pracy w G. kwotę 11.000 złotych ( słownie: jedenaście tysięcy złotych 00/100) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od 28 maja 2015r do dnia zapłaty z tym ustaleniem , iż powyższą kwotę zobowiązani są zapłacić solidarnie wraz z B. M. (1) wobec której Sąd Rejonowy w Głogowie w dniu 06.10.2015 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygnaturze akt I Nc 2922/15,

II. zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz strony powodowej kwotę 2.950 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania z tym ustaleniem, iż powyższą kwotę zobowiązani są zapłacić solidarnie wraz z B. M. (1) wobec której Sąd Rejonowy w Głogowie w dniu 06.10.2015r wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygnaturze akt I Nc 2922/15,

**1.Sygn. akt I C 2302/15**

### **2. UZASADNIENIE**

Strona powodowa Powiat G.- Powiatowy Urząd Pracy w G. wniósł powództwo przeciwko B. M. (1), M. B. i D. P. domagając się zasądzenia solidarnie od pozwanych na jej rzecz kwoty 11.000,00 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28 maja 2015r do dnia zapłaty orz zasądzenia zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu strona powodowa poda iż w dniu 16 października 2014r strona powodowa i pozwana B. M. (1) zawarły wzajemną umowę w sprawie przyznania bezrobotnemu jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej w ramach projektu „Wystarczy chcieć” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego. Na podstawie zawartej umowy strona powodowa zobowiązała się przekazać rzecz pozwanej B. M. (2) kwotę 11.000 złotych , a pozwana B. M. (1) zobowiązała się sfinansować z tych środków wydatki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Pozwani M. B. i D. P. udzielili solidarnego poręczenia za zobowiązanie pozwanej B. M. (1). Pozwana B. M. (1) nie wywiązała się z przyjętych na siebie obowiązków określonych w §2 pkt 5 umowy. Strona pozwana wezwała pozwaną B. M. (1) najpierw do złożenia dokumentów. A następnie wypowiedziała umowę i zażądała zwrotu dotacji. Na wezwanie strony powodowej pozwana B. M. (1) nie zwróciła otrzymanej pomocy finansowej ,a pozwani M. B. i D. P., którym doręczono pismo o wypowiedzeniu umowy także nie wywiązali się ze zobowiązania poręczenia. Podstawę prawną pozwu stanowi art. 487§2 k.c.

Dnia 06 października 2015r Sąd Rejonowy w Głogowie wydał w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniając zadanie pozwu. ( sygn akt I Nc 2922/15).

W/w nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uprawomocnił się wobec pozwanej B. M. (1).

Pozwani M. B. D. P. wnieśli sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym domagając się oddalenia powództw i zasądzenia na ich rzecz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwani podnieśli, iż zaprzeczają wszystkim okoliczności wskazanym w pozwie. Według wiedzy pozwanych uzyskanej od dłużniczki B. M. (1) kwota żądana w pozwie została w całości zapłacona.

Pozwani w sprzeciwie nie wskazali żadnych dowodów na potwierdzenie swych twierdzeń.

W piśmie procesowym z 28 grudnia 2015r strona powodowa podtrzymała swoje stanowisko w sprawie.

Pozwani M. B. i D. P. prawidłowo wezwani nie stawili się na rozprawę w dniu 22 stycznia 2016r bez usprawiedliwienia.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 16 października 2014r pomiędzy Powiatem G. – Powiatowym Urzędem pracy w G. a pozwana B. M. (1) zwaną w umowie bezrobotna zawarta została umowa nr (...) dotycząca przyznania bezrobotnemu jednorazowych środków na podjecie działalności gospodarczej w ramach projektu „Wystarczy chcieć” Priorytet VI, Działanie 6.1 poddziałanie 6.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego.

W§2 umowy strony ustaliły, iż Urząd przyznaje Bezrobotnemu na jego wniosek środki na podjecie działalności gospodarczej obejmującej: sprzedaż detaliczną artykułów używanych prowadzoną w wyspecjalizowanych sklepach. W kwocie 11.000 złotych.

Za otrzymane środki bezrobotny zobowiązuje się sfinansować wydatki zgodnie ze specyfikacją wydatków zamieszczoną we wniosku na zakup wyposażenia sklepu.(§2 pkt 4 umowy)

W§3 umowy pozwana zobowiązała się do:

- wykorzystania środków zgodnie ze specyfikacją wydatków określoną w§ 2 pkt 4 umowy (3 pkt4 umowy)
- rozpoczęcia działalności gospodarczej nie później niż w ciągu miesiąca od dnia podpisania niniejszej umowy tj do 16.11.2014r (§3 pkt 2 umowy),
- przedłożenia w siedzibie tutejszego (...) w terminie 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej rozliczenia wraz z dokumentami potwierdzającymi prawidłowe wydatkowanie otrzymanych środków oraz dokumentu potwierdzającego zgłoszenie rozpoczęcia działalności gospodarczej we właściwym terenowym Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych ( formularz (...))
- prowadzenia działalności gospodarczej nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy (§3 pkt 8 umowy)

W § 5 umowy strony ustaliły, iż w przypadku niedotrzymania przez Bezrobotnego warunków umowy, Urząd może rozwiązać niniejszą umowę, a Bezrobotny zobowiązuje się do :zwrotu w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania Starosty, dofinansowania wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od dnia otrzymania środków w przypadku:

- \wykorzystania otrzymanych środków niezgodnie z przeznaczeniem,
- prowadzenia działalności gospodarczej przez okres krótszy niż 12 m-cy,

- podjęcia zatrudnienia lub zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczej w okresie pierwszych 12 m-cy prowadzenia działalności gospodarczej,

-uniemożliwienia weryfikacji dokumentów dotyczących prawidłowej realizacji umowy oraz przeprowadzenia wizyty monitorującej w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej,

-naruszenia innych warunków umowy z zastrzeżeniem §3 pkt.6 i 9 umowy,

-złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia, zaświadczenia lub informacji, o których mowa w §2 ust.5 i § 6 ust. 3 Rozporządzenia z dnia 23 kwietnia 2012r,(Dz.U. z 2012r. póź. 457 z późn. zm).

W §6 umowy strony ustaliły, iż formą zabezpieczenia zwrotu przyznanych Bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej jest poręczenie udzielone przez Pana M. B. i Pana D. P.. Umowa poręczenia stanowi integralną część umowy.

Dowód: umowa nr (...) k 10- 15

W dniu 16 października 2014r pomiędzy Powiatem G.- Powiatowym Urzędem Pracy w G. zwanym Wierzycielem pozwanymi M. B. i D. P. zwanymi Poręczycielami zawarta została umowa poręczenia stanowiąca Załącznik Nr 1 do umowy Nr (...). Zgodnie z postanowieniami umowy poręczyciele udzielili Wierzycielowi solidarnego poręczenia za pozwaną B. M. (1) z tytułu umowy nr (...) z dnia 16 października 2014r w sprawie przyznania przez Wierzyciela pozwanej B. M. (1) jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej w wysokości 11.000 złotych. Zgodnie z §2 umowy poręczenia Poręczenie obejmuje zobowiązania wynikające z treści w/w umowy istniejące w chwili poręczenia oraz mogące powstać w przyszłości z tytułu niewykonania postanowień umowy.

Dowód: umowa poręczenia z 16.10.2014r k 16

Dnia 16 października 2014r Powiat G. – Powiatowy Urząd Pracy w G. przekazał na konto pozwanej B. M. (1) środki przyznane w ramach umowy nr (...) w wysokości 11.000 złotych

Dowód: potwierdzenie przelewu k 17

Pismem z dnia 23 grudnia 2014r Powiatowy Urząd Pracy w G. poinformował pozwaną B. M. (1) ,iż nie złożyła wymaganych dokumentów określonych w §3 pkt 5 umowy nr (...) z 16 października 2014r i wyznaczył pozwanej ostateczny termin na złożenie w/w dokumentów do dnia 30 stycznia 2015r. Jednocześnie poinformowano pozwaną ,że niedotrzymanie powyższego terminu spowoduje wypowiedzenie umowy i dochodzenie zwrotu wypłaconych środków.

W/w pismo doręczono pozwanej B. M. (1) w dniu 16 stycznia 2015r

Dowód pismo Urzędu Pracy w G. z 23.12.2014r. k 18

potwierdzenie odbioru k 19

W piśmie z dnia 03 lutego 2015r pozwana B. M. (1) poinformowała Urząd Pracy w G., iż nie przedłożyła w wyznaczonym terminie do 30 stycznia 2015r stosownych dokumentów , gdyż nie posiada takich dokumentów. W piśmie tym pozwana oświadczyła, iż jest świadoma, że nie udokumentowanie wydatków będzie skutkować wypowiedzeniem umowy i obowiązkiem zwrotu dotacji.

Dowód: pismo pozwanej B. M. (1) z 02.02.2015r k 28

Pismem z dnia 04 lutego 2015r Powiatowy Urząd Pracy w G. wypowiedział pozwanej B. M. (1) umowę nr (...) z 16 października 2014r w związku z niewywiązaniem się z obowiązków określonych w §3 pk 5 umowy. Jednocześnie

wezvano pozwaną do zwrotu środków otrzymanych na podstawie umowy wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 16 października 2014r do dnia zapłaty w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania.

W/w pismo doręczono pozwanej B. M. (1) w dniu 16 lutego 2015r.

W/w pismo doręczono także poręczycielom- M. B. i D. P. w dniu 06 lutego 2015r

Dowód: pismo Urzędu Pracy w G. z 04.02.2015r k 22023

potwierdzenia odbioru k 24-26

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest zasadne.

Sąd ustalając stan faktyczny w sprawie oparł się przede wszystkim na dowodach z dokumentów i ich kopi- umowy nr (...), umowie poręczenia, potwierdzenia przelewu, pism Urzędu Pracy z 12 stycznia 2015r wraz z potwierdzeniem odbioru i z 04 lutego 2015 ( wypowiedzenia umowy) z potwierdzeniami odbioru oraz pisma pozwanej B. M. (1) z 03 lutego 2015r

W sprawie bezsporne było ,iż pozwana B. M. (1) na podstawie umowy z dnia 16 października 2014r nr (...) (...) otrzymała od Urzędu Pracy w G. dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Sporne pozostawało ,czy pozwana spłaciła zadłużenie ,a jeżeli nie to czy pozwani M. B. i D. P. odpowiadają za to zobowiązanie B. M. (2).

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, iż ciężar dowodu – zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego ( dalej k.c) spoczywa na osobie która powołuje się na dane twierdzenia i okoliczności. Pozwani M. B. i D. P. nie przedstawili żadnych dowodów ani nie złożyli żadnych wniosków dowodowych na okoliczność, iż pozwana B. M. (1) zwróciła otrzymana dotację. Pozwani wezwani na rozprawę celem przesłuchania, nie stawili się bez uzasadnienia. Podstawą prawną , z której wynika obowiązek pozwanych zapłaty za zobowiązanie B. M. (1) wynika z art. 876 kc i z umowy poręczenia z dnia 16 października 2014r ( stanowiącej załącznik do umowy nr (...)) zawartej pomiędzy Wierzycielem- Powiatem G. a pozwanymi.

Przepis art. 876 k.c stanowi ,iż przez umowę poręczenia poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek gdyby dłużnik nie wykonał zobowiązania.

Zgodnie z postanowieniami umowy poręczyciele udzielili Wierzycielowi solidarnego poręczenia za pozwaną B. M. (1) z tytułu umowy nr (...) z dnia 16 października 2014r w sprawie przyznania przez Wierzyciela pozwanej B. M. (1) jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej w wysokości 11.000 złotych. Zgodnie z §2 umowy poręczenia Poręczenie obejmuje zobowiązania wynikające z treści w. umowy istniejące w chwili poręczenia oraz mogące powstać w przyszłości z tytułu niewykonania postanowień umowy. W §5 umowy nr (...) strony ustaliły ,iż w przypadku niedotrzymania przez Bezrobotnego warunków umowy, Urząd może rozwiązać umowę, a Bezrobotny zobowiązuje się do :zwrotu w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania Starosty, dofinansowania wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od dnia otrzymania środków. Wypowiedzenie umowy i wezwanie do zwrotu dotacji zarówno pozwana B. M. (1) jaki i pozwani poręczyciele- M. B. i D. P. otrzymali w lutym 2015r Dlatego zasadne jest żądanie odsetek od dnia 28 maja 2015r do dnia zapłaty. Podstawę prawną żądania odsetek stanowi art. 481 kc

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 koc zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Pozwani jako przegrywający proces obowiązani są zapłacić stronie powodowej poniesione przez nią koszty procesu. Strona pozwana ponosiła koszty procesu w łącznej wysokości 2950 złotych, w tym wynagrodzenie pełnomocnika 2400 złotych i opłata od pozwu w wysokości 550 złotych.

Sędzia