

Sygn. akt II Ks 11/09

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2010r

Sąd Rejonowy w Głogowie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jerzy Mudryk

Ławnicy: -----

Protokolant: Katarzyna Ratajczak

w obecności Piotra Białonia **prokuratora Prokuratury Rejonowej w Głogowie**

po rozpoznaniu dnia 12 marca 2010r

sprawy z wniosku Prokuratora Rejonowego w Głogowie

w przedmiocie: orzeczenia odpowiedzialności karnej podmiotu zbiorowego, **tj. (...) Sp. z o.o. w R. z siedzibą przy ul. (...)**, za czyn zabroniony pod groźbą kary, stanowiący przestępstwo skarbowe określone w art. 54§2 kks w zw. z art. 54§1 kks i art. 9 § 3 kks **polegające na tym, że:**

- J. K. jako pełnomocnik spółki (...) Sp. z o.o. w R. z siedzibą tej spółki podatkiem od towarów i usług (...) nie złożył w imieniu tej spółki w terminie deklaracji VAT 7 za miesiąc lipiec 2007r., przez co doprowadził do narażenia na uszczuplenie podatku od towarów i usług VAT w kwocie 14322 zł, za który to czyn J. K. został skazany prawomocnie wyrokiem Sądu Rejonowego Wydziału VI Grodzkiego w Głogowie z dnia 25 listopada 2008r., sygnatura akt VI Ks 60/08 uwzględniającym wniosek Urzędu Skarbowego w (...) o dobrowolne poddanie się przez J. K. odpowiedzialności i orzekającym od J. K. kwotę 400 zł, tytułem kary grzywny oraz kwotę 112 zł tytułem kosztów postępowania

I. orzeka odpowiedzialność podmiotu zbiorowego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. za czyn opisany w części wstępnej wyroku wyczerpujący znamiona art. 54§2 kks w zw. z art. 54§1 kks i art. 9§3 kks,

II. na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 28 października 2002r o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary orzeka wobec (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. karę pieniężną w kwocie 1.000zł,

III. na podstawie art. 627 kpk zasądza od (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Głogowie) koszty postępowania.

Sygn. akt II Ks 11/09

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. została zarejestrowana i wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: (...). Kapitał zakładowy Spółki wynosił 25.000 zł. (...) Spółki (...) jest E. K.. Pełni on także funkcję Prezesa Zarządu.

Do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych i niemajątkowych Spółki, podpisywania dokumentów majątkowych w imieniu Spółki oraz dokonywania innych czynności prawnych w imieniu Spółki jest uprawniony prezes zarządu jednoosobowo, pozostali członkowie zarządu - dwóch członków zarządu łącznie.

W dniu 26 czerwca 2007r. E. K.jako Prezes Zarządu udzielił pełnomocnictwa w formie aktu notarialnego (repertorium A nr (...)), J. K.do dokonywania wszelkich czynności prawnych w imieniu Spółki za wyjątkiem spraw dotyczących nieruchomości, a w szczególności do reprezentowania Spółki wobec osób trzecich, organów samorządowych i państwowych oraz sądów.

Prezes Zarządu Spółki, E. K.udzielił także w dniu 18 lutego 2008r. J. K.pełnomocnictwa do wykonywania wszelkich czynności prawnych w imieniu Spółki związanych z Urzędem Skarbowym w (...)w szczególności do składania i podpisywania dokumentów w imieniu Spółki (CIT, PIT i innych sprawozdań, deklaracji i dokumentów związanych z prowadzeniem Spółki), pobierania kserokopii dokumentów, odpisów poświadczonych przez Urząd Skarbowy i innych oświadczeń niezbędnych do prowadzenia Spółki, reprezentowania Spółki w sprawach podatkowych przez Urząd Skarbowy w (...).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 25.11.2008r. w sprawie o sygn. akt VI Ks 60/08 orzeczono wobec J. K.tytułem kary grzywny kwotę 400zł, za czyn z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s., polegający na tym, że J. K.jako pełnomocnik Zarządu Sp. z o.o. (...)z siedzibą w R.uchylając się od opodatkowania Spółki podatkiem od towarów i usług, nie złożył w terminie w imieniu Spółki deklaracji VAT - 7 za miesiąc lipiec 2007 roku, przez co naraził podatek od towarów i usług VAT na uszczuplenie w kwocie 14.322zł. Wyrok uwzględniał wniosek Urzędu Skarbowego w (...)o dobrowolne poddanie się przez J. K.odpowiedzialności. Za czyn ten orzeczono wobec J. K.także kwotę 112 zł tytułem kosztów postępowania.

Dowód:

- protokół zgłoszenia wniosku o zezwolenie na dobrowolne

poddanie się odpowiedzialności (k. 12),

- wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności (k. 13),

- informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z KRS (k. 21-25),

- odpis wyroku z dnia 25 listopada 2008r (k. 26),
- pełnomocnictwo z dnia 26.06.2007r. (k. 37-38),
- pełnomocnictwo z dnia 18.02.2008r. (k. 33).

Obecnie działalność Spółki (...) nie jest zagrożona upadłością. Spółka rozlicza się z Urzędem Skarbowym terminowo i bez żadnych zaległości.

Dowód:

- zeznania E. K. (k. 60).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 28 października 2002r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, podmiot zbiorowy podlega odpowiedzialności za czyn zabroniony, którym jest zachowanie osoby fizycznej działającej w imieniu lub w interesie podmiotu zbiorowego, za zgodą lub wiedzą osoby, o której mowa w pkt 1, tj. osoby fizycznej działającej w imieniu lub interesie podmiotu zbiorowego w ramach uprawnienia lub obowiązku do jego reprezentowania, podejmowania w jego imieniu decyzji lub wykonywania kontroli wewnętrznej albo przekroczeniu tego uprawnienia lub niedopełnieniu tego obowiązku.

„(...) Jeżeli by natomiast uznać, że pełnomocnicy (prokurenci) są kategorią osób, o których mowa w pkt 3 [art. 3], to wówczas podstawą przypisania odpowiedzialności podmiotowi zbiorowemu będzie wina w wyborze pełnomocnika

(prokurenta) albo w nadzorze nad tą osobą. Taka konstrukcja niewątpliwie wydaje się bardziej odpowiednia dla rozważania odpowiedzialności podmiotu zbiorowego za działania jego pełnomocników (prokurentów)". Bartosiewicz Adam artykuł PPH.2004.2.38 Przesłanki odpowiedzialności podmiotu zbiorowego - aspekty praktyczne. Teza nr 42121/1.

Zgodnie zaś z art. 4 ustawy, podmiot zbiorowy podlega odpowiedzialności, jeżeli fakt popełnienia czynu zabronionego, wymienionego w art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy, przez osobę, o której mowa w art. 3 pkt 3 ustawy, został potwierdzony prawomocnym wyrokiem skazującym tę osobę, wyrokiem warunkowo umarzającym wobec niej postępowanie karne albo postępowanie w sprawie o przestępstwo skarbowe, orzeczeniem o udzieleniu tej osobie zwolnienia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności albo orzeczeniem sądu o umorzeniu przeciwko niej postępowania z powodu okoliczności wyłączającej ukaranie sprawcy.

Stosownie do treści art. 5 Ustawy, podmiot zbiorowy podlega odpowiedzialności, jeżeli do popełnienia czynu zabronionego doszło w następstwie co najmniej braku należytej staranności w wyborze osoby fizycznej, o której mowa w art. 3 pkt 2 lub 3, lub co najmniej braku

należytego nadzoru nad tą osobą - ze strony organu lub przedstawiciela podmiotu zbiorowego.

Należy przy tym powołać także postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 maja 2009r. (IV KK 427/08): „Przepis art. 5 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U. Nr 179, poz. 1661 ze zm.), w brzmieniu ustalonym ustawą nowelizującą z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz.U. Nr 180, poz. 1492) w sposób zupełnie jednoznaczny przesłankę "zawinięcia" podmiotu zbiorowego ustanawia jedynie w stosunku do osób wymienionych w art. 3 pkt 2 i 3 tej ustawy, poprzez wskazanie na "winę" w wyborze bądź nadzorze. Pominięcie w tym przepisie przesłanki własnej odpowiedzialności podmiotu zbiorowego za czyny osób wskazanych w art. 3 pkt 1, przy nie wprowadzeniu jakichkolwiek innych zasad odpowiedzialności podmiotu za działania osób nim zarządzających, spowodowało brak możliwości pociągnięcia podmiotu zbiorowego do odpowiedzialności za czyny zabronione tej kategorii osób."

Nie ulega wątpliwości, że J. K., jako pełnomocnik Zarządu Spółki, działającej w imieniu lub w interesie podmiotu zbiorowego, za zgodą lub wiedzą osoby fizycznej działającej w imieniu lub interesie podmiotu zbiorowego w ramach uprawnienia lub obowiązku do jego reprezentowania, podejmowania w jego imieniu decyzji lub wykonywania kontroli wewnętrznej, tj. Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o.z siedzibą R., E. K.. Nie ulega wątpliwości również, że J. K. będąc pełnomocnikiem prezesa Zarządu Spółki (...) dopuścił się czynu zabronionego z art. 55 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s., którego popełnienie zostało potwierdzone prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 25 listopada 2008r. o sygn. akt VIK Ks 60/08, uwzględniający wniosek Urzędu Skarbowego w (...) o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. Przedmiotowy czyn karalny mieści się w katalogu czynów, za które odpowiedzialność karną ponoszą podmioty zbiorowe w myśl art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy.

W tym stanie rzeczy należało uznać, że spełnione zostały określone w cytowanej ustawie przesłanki do orzeczenia odpowiedzialności karnej Spółki (...) za czyn popełniony przez J. K..

Art. 7 ust. 1 Ustawy przewiduje wobec podmiotu zbiorowego karę pieniężną w wysokości od 1000zł do 20.000zł. Uwzględniając obecną sytuację prawną i majątkową Spółki, a także mającą na uwadze charakter czynu popełnionego przez J. K. oraz wymiar grzywny, Sąd orzekł wobec tego podmiotu karę pieniężną w wymiarze 1000zł. Sąd zasądził także od Spółki koszty postępowania.