

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy w Głogowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w następującym w składzie

Przewodniczący SSR Katarzyna Dąbrówny

Ławnicy -----

Protokolant Anna Adamkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie **dnia** 18 lutego 2013 r. **w G.**

sprawa z wniosku R. P. (1)

przy udziale W. S. (1)

o zmianę kontaktów z małoletnim H. P.

postanawia:

I. zmienić punkt III postanowienia Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 20 października 2008 roku sygn. akt IIIRNsm 505/07, oraz punkt I postanowienia Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 10 maja 2010 roku sygn. akt IIIRNsm 312/09 w ten sposób, że:

- ustalić kontakty wnioskodawcy R. P. (1) z małoletnim H. P., ur. (...) w G., w ten sposób, że:
- przyznać wnioskodawcy prawo do kontaktów z małoletnim w II i IV sobotę każdego miesiąca poczynając od godz. 10:00 do godz. 18:00 w miejscu zamieszkania wnioskodawcy,
- przyznać wnioskodawcy prawo do kontaktu z małoletnim w każdy II tydzień ferii zimowych z noclegami, oraz z możliwością zabrania dziecka poza miejsce zamieszkania wnioskodawcy,
- przyznać wnioskodawcy prawo do kontaktów z mał. w okresie tygodnia wakacji letnich od 01 lipca godz. 10:00 do 07 lipca godz. 18:00 każdego roku, lub w innym terminie wakacji ustalonym przez strony w drodze porozumienia z prawem wnioskodawcy do zabierania dziecka poza miejsce zamieszkania wnioskodawcy,
- przyznać wnioskodawcy prawo do kontaktu z małoletnim w każdy I dzień świąt Bożego Narodzenia w godzinach od 10:00 do 19:00 oraz w każdy II dzień świąt Wielkiej Nocy w godzinach od 10:00 do 18:00 w miejscu zamieszkania wnioskodawcy,

II. zobowiązać wnioskodawcę do odbierania małoletniego z miejsca zamieszkania w terminach kontaktów i odwożenia go po zakończeniu kontaktów oraz zobowiązać uczestniczkę postępowania do wydawania małoletniego wnioskodawcy w terminach kontaktów i do nie przeszkadzania w realizacji tych kontaktów,

III. zobowiązać strony do przestrzegania ustalonych terminów kontaktów oraz do wzajemnego powiadamiania się jeżeli z przyczyn obiektywnych kontakty nie będą mogły się odbyć z odpowiednim wy+przedzeniem, a w sytuacji gdy z przyczyn obiektywnych kontakty w jakimś terminie się nie odbędą zobowiązać strony do wzajemnego porozumienia się celem uzgodnienia zastępczego terminu do zrealizowania kontaktów w okresie nie dalszym niż 2 miesiące od daty niezrealizowanego kontaktu,

IV. oddalić wniosek w pozostałym zakresie,

V. orzec, że uczestnicy ponoszą koszty postępowania związane z ich udziałem w sprawie.

Sygn. akt III RNsm 819/12

UZASADNIENIE

Wnioskodawca R. P. (1) wniósł w dniu 01.10.2012 r. o zmianę sądownie ustalonych kontaktów z małoletnim synem H. P. poprzez ich rozszerzenie w ten sposób, aby odbywały się w każdą II i IV sobotę miesiąca godzinach od 10.00 do 18.00; w okresie 7 dni każdych ferii zimowych; w wigilię Świąt Bożego Narodzenia w godzinach od 10.00 do 19.00 i w jeden dzień Ś. Wielkanocnych w godzinach od 10.00 do 18 oraz w okresie 2-ch tygodni letnich wakacji.

Na rozprawie w dniu 18 lutego 2013 r. sprecyzował swój wniosek o tyle, iż domagał się ustalenia kontaktów w I lub II dzień Świąt Bożego Narodzenia oraz I lub II dzień Świąt Wielkiej Nocy.

W uzasadnieniu wskazał, że mimo deklaracji W. S. (1) odnośnie dobrowolnego rozszerzenia kontaktów wnioskodawcy z synem, uczestniczka postępowania faktycznie nie zezwala na kontakty w zakresie większym, aniżeli wynika to z dotychczasowych orzeczeń Sądu Rejonowego w Głogowie.

W opinii R. P. (1), jego obecne kontakty z synem są niewystarczające i niesatysfakcjonujące w szczególności dla małoletniego H., który wykazuje silną potrzebę kontaktów z innymi osobami, a zwłaszcza z ojcem.

Wnioskodawca podniósł także, iż pozostaje w kontakcie z wychowawcą przedszkola do którego uczęszcza jego dziecko, bierze udział w zebraniach rodziców, starając się w ten sposób w pełni uczestniczyć w wychowaniu syna.

W odpowiedzi na wniosek W. S. (1) (vide: k. 19-19 verte akt) wniosła o oddalenie wniosku w całości.

Zarzuciła, iż kontakty wnioskodawcy z synem odbywają się bezproblemowo i zgodnie z ustaleniami Sądu oraz, że w jej przekonaniu małoletni nie sygnalizuje potrzeby spotkań z ojcem w większym niż dotychczas zakresie. Podniosła również, iż obawia się przekazywania małoletniemu przez jego ojca negatywnych opinii na jej temat oraz wyraziła niepokój związany z niewłaściwym stosunkiem dziecka wobec babci mieszkającej z małoletnim, a jej matki, po powrocie H. P. z kontaktów od ojca.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni H. P., urodzony (...), jest synem R. P. (1) oraz uczestniczki postępowania W. S. (1). Pochodzi z nieformalnego związku stron, zakończonego w 2007 r.

Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim H. Sąd Rejonowy w Głogowie postanowieniem z dnia 20 października 2008 r. w sprawie o sygn. akt III RNsm 505/07, powierzył obojgu rodzicom z tym, że bezpośrednią pieczę nad synem sprawuje matka – W. S. (1).

- bezsporne.

Orzeczeniem z dnia 20 października 2008 r. Sąd Rejonowy w Głogowie w pkt. III ustalił kontakty wnioskodawcy R. P. (2) z małoletnim synem H. P. w ten sposób, że przyznał mu prawo do tych kontaktów w każdą I i III środę miesiąca, w godzinach od 16:00 do 18:00, a także w każdą II i IV sobotę miesiąca w godzinach od 10:00 do 13:00, w miejscu jego zamieszkania w obecności uczestniczki postępowania W. S. (1), bez udziału rodziców wnioskodawcy, zobowiązując jednocześnie uczestniczkę postępowania W. S. (1) do odprowadzania syna na kontakty do miejsca zamieszkania jego ojca oraz do nieprzeszkadzania w tych kontaktach.

Następnie, postanowieniem z dnia 10 maja 2010 r. w sprawie III RNsm 312/09 Sąd Rejonowy w Głogowie zmienił w/w postanowienie Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 20.10.2008 r., w sprawie III RNsm 505/07 o tyle, że

kontakty wnioskodawcy R. P. (1) z małoletnim H. P. ustalił w miejscu zamieszkania wnioskodawcy bez udziału matki dziecka – W. S. (1), przy czym wnioskodawcę zobowiązał do odbierania małoletniego z jego miejsca zamieszkania i odprowadzania go z powrotem, a uczestniczkę postępowania W. S. (1) zobowiązał do przygotowania i do wydania małoletniego wnioskodawcy w ustalonych terminach oraz do nieprzeszkadzania tym kontaktom.

dowód: - kserokopia odpisu postanowienia Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia

20.10.2008 r. – k. 13 akt III RNsm 831/11,

- odpisu postanowienia Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia

10.05.2010 r. – k. 14 akt III RNsm 312/09.

Od czasu rozstania rodzice małoletniego pozostają w permanentnym konflikcie, którego źródłem jest m.in. sposób realizacji kontaktów wnioskodawcy z synem H., a także wzajemne urazy powstałe między stronami w czasie trwania ich związku i po jego zakończeniu. Konflikt stron przebiega w poszczególnych czasokresach z różnym nasileniem. Od marca 2012 r. wzajemne relacje wnioskodawcy i uczestniczki postępowania uległy poprawie, co skutkuje bezproblemową i systematyczną realizacją kontaktów ojca z dzieckiem oraz wywiązywaniem się przez obie strony z nałożonych przez Sąd obowiązków w zakresie ich realizacji.

dowód: - wywiad kuratora zawodowego z dnia 17.01.2013 r. – k. 16-16 verte akt,

- wywiad kuratora zawodowego z dnia 13.02.2013 r. – k. 18-18 verte akt,

- przesłuchanie W. S. (1) – k. 20 verte - 21 akt,

akt,

- przesłuchanie R. P. (1) – k. 20 i k. 21 akt.

Wnioskodawca **R. P. (1)** ma 40 lat, posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest operatorem maszyn i urządzeń metalurgicznych. Jest zatrudniony w zakładzie kamieniarskim w charakterze kamieniarza za wynagrodzeniem około 1.500,00 zł netto miesięcznie. Orzeczeniem tut. Sądu został zobowiązany do alimentacji syna kwotą po 300,00 zł miesięcznie, z którego to obowiązku wywiązuje się systematycznie. Nadto pomaga dodatkowo w utrzymaniu dziecka poprzez zaopatrywanie go w odzież i obuwie.

R. P. (1) cieszy się dobrą opinią w środowisku; nie był karany sędownie ani zatrzymywany w izbie wytrzeźwień, nie nadużywa alkoholu, w miejscu jego zamieszkania nie dochodziło do interwencji policji.

Od sierpnia 2011 r. pozostaje w związku małżeńskim z M. P.. Żona wnioskodawcy ma 43 lata, posiada wykształcenie średnie, jest zatrudniona w zakładzie fryzjerskim jako fryzjerka za wynagrodzeniem 1.100,00 zł netto miesięcznie. Z pierwszego związku małżeńskiego posiada dwoje dzieci: córkę P. w wieku 19 lat, studentkę (...) oraz 17-letniego syna M., ucznia I klasy Liceum Ogólnokształcącego.

Małoletni H. akceptuje żonę wnioskodawcy i jej dzieci, ma z nimi dobry kontakt.

Wnioskodawca wraz żoną oraz jej dzieci wynajmują mieszkanie składające się z 3 pokoi, kuchni, ubikacji i łazienki. Lokal jest czysty, zadbane oraz wyposażony we wszystkie niezbędne media.

dowód: - wywiad kuratora zawodowego z dnia 17.01.2013 r. – k. 16-16 verte akt,

- przesłuchanie R. P. (1) – k. 20 i k. 21 akt.

Uczestniczka postępowania **W. S. (1)** ma 40 lat, posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest sprzedawcą. Obecnie nie pracuje, jest zarejestrowana w PUP w G., jako bezrobotna bez prawa do zasiłku. Jest rozwódką. Rozwód z W. S. (2) orzeczony został w 2005 roku.

Ze związku małżeńskiego posiada dwóch małoletnich synów: S. S., urodzonego (...), ucznia IV klasy Technikum Informatycznego w Zespole Szkół Zawodowych przy Placu (...) z G. oraz M. S., urodzonego (...) w G., ucznia II klasy (...) Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół (...) w klasie o kierunku - kucharz. Ze związku z wnioskodawcą posiada syna H. P., urodzonego (...)

W. S. (1) wraz z małoletnimi synami oraz rodzicami C. i S. R. mieszkają w lokalu w bloku. Mieszkanie składa się z trzech pokoi, kuchni i łazienki; jest wyposażone we wszystkie media, a jego stan techniczno-sanitarny nie budzi żadnych zastrzeżeń.

Małoletni H. jest otoczony należyłą opieką higieniczną ze strony matki, posiada zabawki i książeczki odpowiednie dla jego wieku.

dowód: - wywiad kuratora zawodowego z dnia 13.02.2013 r. – k. 18-18 verte akt,

- przesłuchanie W. S. (1) – k. 20 verte - 21 akt.

Małoletni **H. P.** ma 6 lat. Rodzice chłopca rozstali się kiedy miał pół roku. Obecnie uczęszcza do przedszkola, do grupy dzieci pięcioletnich z programem przygotowującym do podjęcia nauki. H. dobrze się rozwija, jest bardzo żywym i absorbującym dzieckiem. Nie ma problemów zdrowotnych, przyjmuje szczepienia zgodnie z kalendarzem.

Od marca 2012 r. małoletni regularnie spotyka się z wnioskodawcą R. P. (1). Początkowo w relacjach z ojcem pozostawał raczej zamknięty i zdystansowany. Obecnie ta sytuacja uległa zmianie. Małoletni stał się bardziej otwarty i rozmowny, aktywnie spędza czas z ojcem zarówno w domu, jak i poza nim. Cieszy się kiedy ojciec przychodzi po niego na kontakty, jest smutny kiedy kończy się czas wizyty. H. wielokrotnie w rozmowach z ojcem deklarował, iż chciałby spędzać z nim więcej czasu także część wakacji.

Małoletni dobrze reaguje na obecność żony wnioskodawcy M. P. i jej dzieci.

dowód: - wywiad kuratora zawodowego z dnia 17.01.2013 r. – k. 16-16 verte akt,

- przesłuchanie W. S. (1) – k. 20 verte - 21 akt,

akt,

- przesłuchanie R. P. (1) – k. 20 i k. 21 akt.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Wobec wniosku R. P. (1) o zmianę sposobu jego kontaktów z synem, Sąd w pkt I postanowienia zmienił pkt III postanowienia tut. Sądu z dnia 20.10.2008 r. w sprawie o sygn. akt III RNsm 505/07 oraz pkt I postanowienia Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 10.05.2010 r. w sprawie o sygn. akt III RNsm 312/09 o tyle, iż rozszerzył sposób kontaktowania się wnioskodawcy z małoletnim H. P. w ten sposób, że przyznał mu prawo do kontaktów z dzieckiem w II i IV sobotę każdego miesiąca od godz. 10.00 do godz. 18.00 w miejscu zamieszkania wnioskodawcy; w każdy II tydzień ferii zimowych z noclegami oraz możliwością zabierania dziecka poza miejsce zamieszkania ojca; w okresie tygodnia wakacji letnich od dnia 1 lipca od godz. 10.00 do 7 lipca do godz. 18.00 każdego roku, lub innym terminie wakacji ustalonym przez strony w drodze porozumienia, z prawem wnioskodawcy do zabierania dziecka poza miejsce

zamieszkania wnioskodawcy; w każdy I dzień świąt Bożego Narodzenia w godzinach od 10.00 do 19.00 oraz w każdy II dzień świąt Wielkiej Nocy w godzinach od 10.00 do 18.00 w miejscu zamieszkania R. P. (1).

Jednocześnie, w celu zapewnienia prawidłowej realizacji kontaktów, Sąd w pkt II tegoż postanowienia Sąd zobowiązał wnioskodawcę do odbierania małoletniego z miejsca zamieszkania w terminach kontaktów oraz odwożenia go po zakończeniu kontaktów, zaś uczestniczkę postępowania do wydawania małoletniego wnioskodawcy w terminach kontaktów i do nieprzeszkadzania w realizacji tych kontaktów, z kolei w pkt III zobowiązał strony do przestrzegania ustalonych terminów kontaktów oraz do wzajemnego powiadamiania się jeżeli z przyczyn obiektywnych kontakty nie będą mogły się odbyć z odpowiednim wyprzedzeniem, a w sytuacji gdy z przyczyn obiektywnych kontakty w jakimś terminie się nie odbędą, zobowiązał strony do wzajemnego porozumienia się celem uzgodnienia zastępczego terminu do zrealizowania kontaktów, w okresie nie dalszym niż 2 miesiące od daty niezrealizowanego kontaktu.

W pkt IV w/w orzeczenia wniosek R. P. (1) w szerszym zakresie został oddalony.

U podstaw tego rozstrzygnięcia legły następujące przyczyny oraz podstawy prawne:

Kontakty rodzica z dzieckiem są przedmiotem regulacji art. 113 kro., który stanowi, że niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz ich dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów. Kontakty z dzieckiem obejmują w szczególności przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie dziecka poza miejsce jego stałego pobytu) i bezpośrednie porozumiewanie się, utrzymywanie korespondencji, korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość, w tym ze środków komunikacji elektronicznej. Art. 113¹ § 1 kro. stanowi, że jeżeli dziecko przebywa stale u jednego z rodziców, sposób utrzymywania kontaktów z dzieckiem przez drugiego z nich rodzice określają wspólnie, kierując się dobrem dziecka i biorąc pod uwagę jego rozsądne życzenia; w braku porozumienia rozstrzyga sąd opiekuńczy.

Sąd rozstrzygający o kontaktach rodziców z dziećmi musi jednak brać pod uwagę nie tylko powołany powyżej przepis k.r.i.o., ale również przepisy obowiązujące w kraju od dnia 7 lipca 1991 r. Konwencji o prawach dziecka z dnia 20 listopada 1989 r. (Dz.U. z 1991 r., nr 120, poz. 526), a także europejskie standardy prawne wyrażone przede wszystkim w przyjętej przez Radę Europy rekomendacji R (84) w sprawie władzy rodzicielskiej z dnia 28 lutego 1984 r. W zawartej w niej zasadzie 6 zapewniono temu rodzicowi, które nie wychowuje dziecka, prawo do utrzymywania z nim osobistych kontaktów, za wyjątkiem sytuacji gdy przynoszą one poważną szkodę w interesach dziecka. Konwencja o prawach dziecka, w art. 3 nakazuje we wszystkich działaniach dotyczących dzieci kierować się interesem dziecka jako wartością nadrzędną. Wedle zaś art. 9 ust. 3 Konwencji, dziecko ma prawo do utrzymywania regularnych kontaktów osobistych i bezpośrednich z obojgiem rodziców, z wyjątkiem przypadków, gdy jest to sprzeczne z najlepiej pojętym interesem dziecka.

W oparciu o materiał dowodowy zgromadzony zarówno w toku poprzednich postępowań, których przedmiotem było również min. ustalenie kontaktów wnioskodawcy z synem H., a także w oparciu o dowody zgromadzone dla potrzeb niniejszego postępowania, tj. wywiady kuratorskie oraz przesłuchanie R. P. (1) i W. S. (1), należy uznać, że przyczyną nieprawidłowej realizacji kontaktów w poprzednim okresie był ostry konflikt pomiędzy stronami, którego źródłem był m.in. sposób realizacji kontaktów wnioskodawcy z małoletnim.

Obecnie jednak, poczynając od marca 2012 r. sytuacja uległa poprawie. Wnioskodawca regularnie egzekwuje swoje prawo do kontaktów z synem, zaś uczestniczka postępowania w żaden sposób ich nie utrudnia. Z dowodów zebranych w sprawie, nie wynika aby były jakiegokolwiek powody, dla których wnioskodawca nie miałby realizować swoich spotkań z synem w rozszerzonym zakresie. Wręcz przeciwnie, z przesłuchania zarówno W. S. (1), jak i R. P. (1) wynika, że małoletni H. cieszy się ze spotkań z ojcem, bez problemu udaje się z nim na kontakty, wielokrotnie podczas rozmów z ojcem wyrażał chęć dłuższego z nim pobytu, nadto posiada dobre relacje z żoną wnioskodawcy i jej dziećmi. R. P. (1) w trakcie spotkań z synem aktywnie spędza z nim czas i organizuje ciekawe zabawy, zaś H. P. chętnie podejmuje zabawę z ojcem, dobrze czuje się w jego towarzystwie, stał się bardziej otwarty w kontaktach z nim, co pozwala nawiązać ojcu i synowi coraz silniejsze więzi i umocnić wzajemne pozytywne relacje.

W opinii Sądu rozszerzenie kontaktów w sposób opisany powyżej, a w szczególności umożliwienie wnioskodawcy spędzenia wspólnego czasu z synem w okresie tygodnia ferii i tygodnia wakacji letnich, pozwoli małoletniemu na nieprzerwany dłuższy pobyt z ojcem, wzmocni ich więzi, pozwoli na bliskość, która jest niezbędna dla harmonijnego rozwoju psychofizycznego i emocjonalnego dziecka. Poza dyskusją pozostaje bowiem, iż systematyczny, niezakłócony kontakt dziecka z rodzicem i prawidłowa, pogłębiona relacja pomiędzy nimi, jest gwarancją prawidłowego rozwoju dziecka raz redukuje ujemne skutki rozstania rodziców.

Z trwającego od ponad roku harmonijnego sposobu kontaktowania się wnioskodawcy z małoletnim synem, wynika że dla dobra dziecka, zakres tych kontaktów winien zostać rozszerzony. W opinii Sądu nie ma żadnych przeszkód aby kontakty ustalone postanowieniami z dnia 20.10.2008 r. i 10.05.2010 r. przypadające w każdą I i III środę miesiąca, w godzinach od 16.00 do 18.00 oraz w każdą II i IV sobotę miesiąca w godzinach od 10.00 do 13.00 rozszerzyć w ten sposób, że zachowując prawo wnioskodawcy do kontaktów w każdą I i III środę miesiąca, wydłużyć czas kontaktu przypadający w II i IV sobotę miesiąca od godziny 10.00 do 18.00, zamiast jak dotychczas od godziny 10.00 do 13.00. Pozwoli to dziecku na pobyt u ojca nieograniczonym, jak dotychczas dość krótkim okresem 3 godzin.

Istotne jest również, z punktu widzenia dobra małoletniego umożliwienie mu pobytu w domu ojca w czasie świąt Bożego Narodzenia i Wielkiej Nocy. Jest to okres szczególny, sprzyjający umacnianiu wspólnoty rodziny. Sąd nie znalazł żadnych przeciwwskazań, co do tego aby małoletni nie mógł spędzić części każdych w/w świąt z ojcem. H. P. będzie mógł w spokojnej atmosferze przebywać z ojcem, poznawać go coraz lepiej i w przyszłości dokonywać samodzielnej oceny swoich relacji z ojcem w oparciu o własne doświadczenia z osobą wnioskodawcy. Dobre warunki mieszkaniowe R. P. (1) oraz pozytywna opinia o nim, w miejscu zamieszkania, stanowią dodatkowe argumenty za rozszerzeniem kontaktów wnioskodawcy z dzieckiem.

Z powyższych względów Sąd uznał, iż nie tylko istnieją podstawy do rozszerzenia dotychczasowego zakresu kontaktów wnioskodawcy z mał. H., ale wręcz ich potrzeba. Małoletni akceptuje osobę ojca, nie ujawnia lęku wobec niego, chętnie przebywa w jego towarzystwie. Obawy W. S. (1) odnośnie noclegów syna u ojca, są w opinii Sądu nieuzasadnione. Nie ma obiektywnych przeszkód w przyznaniu wnioskodawcy prawa do spędzenia z synem tygodnia wakacji zimowych i letnich. Sąd na ten moment oddalił wniosek w części dotyczącej ustalenia kontaktów w okresie wakacji letnich w terminie dwutygodniowym albowiem uznał, iż z uwagi na wiek dziecka (6 lat) czas rozstania z matką może być dla niego zbyt długi. W zależności jednak od tego jak będą przebiegać kontakty ustalone w nowym zakresie oraz gotowości dziecka do ewentualnego wydłużenia terminu tych kontaktów, nie jest wykluczone, iż w przyszłości czas kontaktu szczególnie w okresie wakacyjnym, może ulec wydłużeniu.

Należy też podkreślić, iż dbałość rodzica sprawującego bezpośrednią pieczę nad dzieckiem (w realiach niniejszej sprawy jest to W. S. (1)) o niezakłócony przebieg kontaktów małoletniego z drugim z rodziców, rzutuje na ocenę sposobu wykonywania przez tego rodzica władzy rodzicielskiej nad małoletnim.

Z uwagi na powyższe rozważania i w oparciu o wskazane wyżej przepisy, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 100 k.p.c.