

Sygn. akt III RC 275/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Głogowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w następującym w składzie

Przewodniczący SSR Katarzyna Dąbrówny

Ławnicy

Protokolant sekr. sądowy Joanna Tarnowska

na rozprawie *dnia* 27 marca 2013 r. *w* G.

sprawy z powództwa K. M. (1)

przeciwko K. M. (2)

o obniżenie alimentów

I. powództwo oddała,

II. zasądza od powoda K. M. (1) na rzecz pozwanej K. M. (2) kwotę 1200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III. pozostałe nie uiszczone w sprawie koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III RC 275/12

UZASADNIENIE

Powód K. M. (1) wniósł o obniżenie alimentów ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Głogowie w dniu 16.01.2012 r. w sprawie o sygn. akt III RC 748/11 na rzecz pozwanej K. M. (2) z kwoty 1000,00 zł miesięcznie do kwoty po 500,00 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01 kwietnia 2012 r. oraz o zasądzenie od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego żądania podniósł, iż na mocy ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Głogowie z dnia 16.01.2012 r. powód K. M. (1) zobowiązał się płacić na rzecz pozwanej alimenty w kwocie po 500,00 zł miesięcznie za okres od dnia 01 września 2011 r. do 31 marca 2012 r. i po 1.000,00 zł miesięcznie poczynając od dnia 01 kwietnia 2012 r., płatne z góry, do dnia 20-go każdego miesiąca, wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

Powód podał, że w chwili zawarcia ugody nie pracował z uwagi na ciężkie obrażenia nóg, które uniemożliwiły mu podjęcie prowadzonej uprzednio działalności gospodarczej w branży budowlanej. Zarzucił, iż przed wypadkiem w zależności od intensywności prac oraz pory roku jego zarobki kształtowały się w granicach 800,00 euro – 2.200,00 euro miesięcznie brutto. Przez prawie cały rok 2011 oraz przez okres pierwszych trzech miesięcy roku 2012 powód pozostaje bez pracy oraz bez prawa do zasiłku socjalnego. Utrzymanie i egzystencję zapewnia mu obecnie jego partnerka życiowa. Zarzucił też, iż zawierając ugodę w dacie ostatniego rozstrzygnięcia o alimentach,

miał nadzieję na całkowite wyzdrowienie i podjęcie prac remontowo-budowlanych. Pomimo jednak intensywnych zabiegów rehabilitacyjnych nie udało mu się osiągnąć stanu zdrowia umożliwiającego mu powrót do pracy.

K. M. (1) zarzucił ponadto, że pomimo wielokrotnych próśb kierowanych do córki o przedłożenie dokumentacji z uczelni, w tym zaświadczenia o wpisie na semestr letni 2012 r., nie otrzymał od pozwanej takowego zaświadczenia, co z kolei uniemożliwiło mu złożenie wniosku o zasiłek pieniężny dla niej w wysokości 170,00 euro miesięcznie.

W tej sytuacji w opinii pozwanego, od czasu poprzedniego rozstrzygnięcia o alimentach, nastąpiła istotna zmiana w zakresie możliwości zarobkowych powoda.

Pozwana K. M. (2) w odpowiedzi na pozew z dnia 13 lipca 2012 r. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych w tym kosztów zastępstwa adwokackiego.

Pozwana zarzuciła, iż obecna kwota alimentów w wysokości 1.000,00 zł miesięcznie jest adekwatna zarówno do możliwości zarobkowych jak i majątkowych powoda oraz jej uzasadnionych potrzeb. Wskazała, że wydatki jakie ponosi w związku z kontynuowaniem studiów w P. nie tylko nie uległy zmniejszeniu, ale wręcz zwiększyły się z uwagi na wzrost czesnego z kwoty 350,00 zł miesięcznie do kwoty po 470,00 zł miesięcznie.

Pozwana jest studentką III roku Wyższej Szkoły (...) w P. na kierunku dziennikarstwo i komunikacja społeczna. Osiąga dobre wyniki w nauce. Jedyne jej dochody stanowią alimenty od powoda oraz pomoc finansowa od matki. Wskazała, że na koszty jej utrzymania składają się następujące wydatki: na mieszkanie – 550,00 zł miesięcznie; na dojazdy na studia – 120,00 zł miesięcznie, na wyżywienie – 600,00 zł miesięcznie; na zakup biletu w MPK – 40,00 zł, na zakup odzieży – 1.000,00 zł rocznie; na zakup środków pielęgnacyjnych – 150,00 zł miesięcznie, na zakup pomocy naukowych – 200,00 zł miesięcznie.

K. M. (2) podniosła również, że nie posiada żadnego majątku, ani oszczędności. Obecnie nigdzie nie pracuje, pracowała jedynie pod koniec czerwca 2012 r. na umowę zlecenia w charakterze hostessy na Euro. Zarzuciła wreszcie, iż powód nie interesuje się jej losem oraz nie spotyka się z nią w czasie swoich pobytów w Polsce.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Pozwana K. M. (2) jest córką powoda K. M. (1). Urodziła się w dniu (...) w G..

- bezsporne -

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Głogowie z dnia 16.01.2012 r. w sprawie o sygn. akt III RC 748/11 powód K. M. (1) zobowiązał się płacić na rzecz pozwanej alimenty w kwocie po 500,00 zł miesięcznie za okres od dnia 01 września 2011 r. do 31 marca 2012 r. i po 1.000,00 zł miesięcznie poczynając od dnia 01 kwietnia 2012 r., płatne z góry, do dnia 20-go każdego miesiąca, wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

dowód: - ugoda zawarta przed Sądem Rejonowym w Głogowie z dnia 16.01.2012 r. –

k 147 akt sprawy III RC 748/11.

W czasie toczącego się wówczas postępowania pozwana K. M. (2) miała 22 lata. Była studentką drugiego roku 3-letnich stacjonarnych studiów I stopnia w Wyższej Szkole (...) w P., na kierunku dziennikarstwo i komunikacja społeczna. Opłacała czesne za studia wynoszące 350,00 zł miesięcznie. W P. wynajmowała mieszkanie za 600,00 zł miesięcznie. Na zakup: żywności przeznaczala 600,00 zł miesięcznie, środków czystości i higieny – 100,00 – 150,00 zł miesięcznie, pomocy naukowych – 50,00 zł miesięcznie, biletu w MPK – 40,00 zł miesięcznie, odzieży – 100,00-150,00 zł miesięcznie.

Matka pozwanej pracowała w tym czasie w firmie (...) w charakterze brygadzystki za wynagrodzeniem około 1.300,00 zł netto miesięcznie.

Powód miał wówczas 51 lat. Mieszkał i pracował na stałe w Niemczech od 2004 roku. Prowadził jednoosobową firmę zajmującą się remontami mieszkań i domów. Osiągał wynagrodzenie w granicach 2.000,00 euro netto miesięcznie. Ponościł koszty mieszkania w Niemczech w wysokości 450,00 euro miesięcznie. Spłacał raty leasingowe za samochód marki B. rocznik 2007. W Polsce posiadał majątek w postaci własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...) o powierzchni 36,11 m². Od maja 2011 r. nie pracował i pozostawał na zwolnieniu lekarskim z powodu wypadku przy pracy skutkującym niezdolnością do pracy.

dowód: - zaświadczenie z Wyższej Szkoły (...) w P. –

k. 8 akt sprawy sygn. III RC 748/11,

- przesłuchanie powoda - k. 147 akt sprawy sygn. III RC 748/11,

- przesłuchanie pozwanej – k. 146 - 147 akt sprawy sygn. III RC 748/11.

Obecnie **powód K. M. (1)** ma 52 lata. Posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest mechanikiem samochodowym. Prowadzi zarejestrowaną od czerwca 2004 roku w Niemczech jednoosobową działalność gospodarczą.

Powód w dniu (...) uległ wypadkowi podczas prac związanych z wykonywaniem przez niego zlecenia udzielonego przez jednego z klientów. W dniu wypadku posiadał ustawowe ubezpieczenie zdrowotne, z którego były pokrywane koszty jego leczenia. Dodatkowo posiadał ubezpieczenie, z którego wypłacany jest zasiłek chorobowy po 28 dniach od zachorowania. Nie posiadał natomiast ubezpieczenia wypadkowego, z którego mógłby uzyskać odszkodowanie.

K. M. (1) z powodu problemów zdrowotnych związanych z wypadkiem nie pracuje ani na stałe, ani dorywczo. Jest obecnie niezdolny do pracy. Utrzymuje się z zasiłku chorobowego w wysokości 1.500,00 euro netto miesięcznie, wypłacanego przez prywatną firmę ubezpieczeniową A.. Firma ta ocenia, na podstawie opinii lekarskich, czy istnieje podstawa do dalszej wypłaty świadczeń z powodu niezdolności do pracy spowodowanej wypadkiem. Do chwili obecnej firma (...) trzykrotnie (ostatnio w październiku 2012 r.) kierowała K. M. (1) na badania do wyznaczonego przez nią lekarza orzecznika. Za każdym razem lekarz sporządzał opinię dla firmy ubezpieczeniowej o stanie zdrowia powoda, na podstawie której firma (...) podejmowała decyzję o dalszej wypłacie świadczenia.

Powód K. M. (1) od kwietnia 2012 r. płaci regularnie alimenty na rzecz córki. Początkowo alimenty te przekazywała siostra powoda, a obecnie jego matka.

K. M. (1) nie posiada majątku ani oszczędności. Korzysta z samochodu na podstawie umowy leasingowej. Poza córką nie ma innych osób na utrzymaniu. Podaje, iż posiada zadłużenia wobec innych osób w kwocie 10.000,00 euro. Obecnie nie jest z nikim związany.

K. M. (1) mieszka w miejscowości L.. Wynajmuje dwupokojowe mieszkanie o powierzchni 35 m², za które płaci łącznie z opłatami za energię i wodę – 300,00 euro miesięcznie. Na swoje utrzymanie (zakup żywności, odzieży, opłatę za telefon) przeznaczają kwotę 350,00 euro miesięcznie. Co miesiąc płaci też po 327,00 euro z tytułu ustawowego ubezpieczenia zdrowotnego, 120,00 euro na dodatkowe prywatne ubezpieczenie zdrowotne oraz 250,00 euro z tytułu ubezpieczenia emerytalno-rentowego.

Powód od czasu wypadku, któremu uległ w dniu (...), był dwu lub trzykrotnie w Polsce, ostatnio w dniu 16.12.2012 r. Do Polski przyjechał samodzielnie samochodem.

K. M. (1) sprzedał swoje mieszkanie położone w G. przy ul. (...) swojej siostrzenicy A. M. za kwotę 60.000,00 lub 70.000,00 zł. Pieniądże uzyskane ze sprzedaży lokalu mieszkaniowego przeznaczył na spłatę zadłużeń.

dowód: - kserokopia zaświadczenia lekarskiego z dnia 17 września 2012 r. –

k 90 akt,

- zeznania świadka E. M. – k. 93 verte – 94 akt,

- przesłuchanie powoda K. M. (1) – k. 131 – 133 akt.

Na mocy ugody zawartej przed tut. Sądem I Wydziałem Cywilnym w dniu 25 lutego 2011 r. w sprawie o podział majątku wspólnego o sygn. akt I Ns 1181/10 powód K. M. (1) zobowiązał się zapłacić na rzecz byłej żony L. M. (obecnie (...)) tytułem wyrównania wartości udziałów w majątku wspólnym kwotę 54.165,00 zł w terminie do 31 maja 2011 r.

K. M. (1) wywiązał się z powyższego zobowiązania w dniu 25.10.2011 r.

- bezsporne -

Pozwana K. M. (2) ma 22 lata. Jest studentką 3 roku studiów I stopnia Wyższej Szkoły (...) w P. na kierunku: dziennikarstwo i komunikacja społeczna. Studiuje w systemie stacjonarnym. Uczelnia posiada status uczelni niepublicznej. Pozwana opłaca czesne za naukę w wysokości po 470,00 zł miesięcznie. Po ukończeniu 3 roku pozwana uzyska tytuł licencjata. Zamierza kontynuować naukę na 2-letnich studiach magisterskich.

K. M. (2) mieszka na stacji wspólnie z 3 innymi osobami. Jej część z tytułu partycypacji w kosztach najmu lokalu i opłat związanych z jego eksploatacją wynosi około 600,00 zł miesięcznie. Ponosi także inne koszty utrzymania, na które składają się min. wydatki na: wyżywienie – 500,00 zł miesięcznie, zakup środków higieny i kosmetyków – 100,00 zł miesięcznie, zakup biletu w MPK w P. – 40,00 zł miesięcznie, oraz pomocy naukowych.

Pozwana nie pracuje, jedynie w czerwcu 2012 r., po zakończeniu roku akademickiego, pracowała przez 18 dni w charakterze hostessy na Euro i zarobiła 450,00 zł.

K. M. (2) w marcu 2012 r. brała udział w wypadku samochodowym, podczas którego doznała obrażeń kręgosłupa. Do chwili obecnej odczuwa z tego powodu dolegliwości, pozostaje pod opieką lekarza, co najmniej 2 razy w miesiącu korzysta z masaży, za które płaci po 100,00 zł za każdy masaż. Korzystała też 4-krotnie z konsultacji u neurologa, przy czym koszt jednej wizyty wynosił 300,00 zł.

K. M. (2) nie jest z nikim związana. Do G. przyjeżdża co 2 tygodnie i mieszka wówczas u swojej mamy i babci. Matka pozwanej – L. T. pozostaje zatrudniona w firmie PHU (...) na stanowisku brygadzystki, gdzie osiąga wynagrodzenie w granicach od około 1.200,00 zł do 1.500,00 zł netto miesięcznie. Matka pozwanej wspiera ją finansowo w utrzymaniu na studiach.

(...)w wypadku samochodowym zginął brat pozwanej a syn powoda – K. M. (3).

dowód: - zaświadczenie z Wyższej Szkoły (...) w P. z

dnia 29.08.2012 r. – k. 38 akt i z dnia 04.03.2013 r. – k. 159 akt,

- umowa z dnia 05.07.2010 r. – k. 39 akt,

- umowa najmu lokalu mieszkaniowego z dnia 03.10.2011 r. – k. 40 – 42 akt,

- rachunki związane z utrzymaniem mieszkania pozwanej – k. 43 verte – 47

verte akt,

- kserokopia notatki informacyjnej o zdarzeniu drogowym z dnia 10.03.2012

r. – k. 48 akt,

- dokumentacja lekarska dotycząca stanu zdrowia pozwanej – k. 50-55 akt,

- faktura Vat nr (...) z dnia 03.09.2012 r. – k. 65 akt,

- faktura Vat nr (...) z dnia 06.08.2012 r. – k. 66 akt,

- faktura Vat nr (...) z dnia 21.06.2012 r. – k. 67 akt,

- faktura Vat nr (...) z dnia 16.03.2012 r. – k. 69 akt,

- faktura Vat nr (...) (...) z dnia 02.02.2012 r. – k. 72 akt,

- faktura Vat nr (...) z dnia 03.08.2012 r. – k. 73 akt,

- faktura Vat nr (...) z dnia 09.08.2012 r. – k. 74 akt,

- faktura Vat nr (...) z dnia 09.08.2012r. – k. 75 akt,

- faktura Vat nr (...) z dnia 31.07.2012r. – k. 76 akt,

- faktura Vat nr (...) z dnia 21.05.2012 r. – k. 77 akt,

- faktura Vat nr (...) z dnia 19.07.2012 r. – k. 78 akt,

- faktura Vat nr (...) z dnia 19.07.2012 r. – k. 79 akt,

- faktura Vat nr (...) – k. 80 akt,

- faktury Vat nr (...) z dnia 13.07.2012 r. i Vat nr (...) z dnia

(...) – k. 81 akt,

- zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach L. T. z dnia

19.09.2012 r. – k. 87 akt,

- przesłuchanie pozwanej K. M. (2) – k. 92-93 akt i k. 160 – 160

verte akt.

Z informacji Biura (...) z dnia 08.10.2012 r. wynika, iż ceny lokali mieszkalnych w obrębie osiedla (...), w skład którego wchodzi ul. (...), kształtują się w granicach 2.800,00 – 3.000,00 zł za 1 m².

dowód: - informacja Biura (...) z dnia 08.10.2012 r. – k. 102

akt.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (dalej: k.r.i.o.) w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zakres tego obowiązku, wedle treści art. 135 k.r.i.o. zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz majątkowych i zarobkowych możliwości zobowiązanego, przy czym zgodnie z art. 133 § 1 k.r.i.o. oboje rodziców są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem

dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego każdego z rodziców należy ponadto mieć na względzie treść art. 135 § 2 k.r.i.o., w myśl którego wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać także w całości lub części na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

W ocenie Sądu Rejonowego, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, od dnia 16 stycznia 2012 r., tj. od dnia zawarcia przez strony ugody przed Sądem Rejonowym w Głogowie z dnia 16.01.2012 r. na mocy której, powód K. M. (1) zobowiązał się płacić na rzecz pozwanej alimenty w kwocie po 500,00 zł miesięcznie za okres od dnia 01 września 2011 r. do 31 marca 2012 r. i po 1.000,00 zł miesięcznie poczynając od dnia 01 kwietnia 2012 r., nie zaistniały przesłanki uzasadniające obniżenie alimentów.

Podstawową przesłanką zmiany wysokości zasądzonych alimentów jest, jak to wynika z powołanego powyżej przepisu, późniejsza zmiana stosunków, a więc taka, która nastąpiła w okresie pomiędzy dniem wydania wyroku zasądzającego alimenty, lub co ma miejsce w realiach niniejszej sprawy, w okresie pomiędzy zawarciem ugody, a dniem wyrokowania w sprawie wszczętej na skutek pozwu o obniżenie (czy podwyższenie) renty alimentacyjnej. Zmiana tychże stosunków może iść zarówno w kierunku wzrostu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, jak i zmniejszenia ich zakresu. Może ona też być następstwem zmiany możliwości finansowych zobowiązanego, a więc albo ich zwiększenia albo ich zmniejszenia. Zgodnie bowiem z ugruntowanym w orzecznictwie poglądem, opartym na dyspozycji art. 133 k.r.i.o., dzieci mają prawo do równej stopy życiowej ze swoimi rodzicami. Tym samym zmiana tejże stopy życiowej u co najmniej jednego z rodziców skutkować powinna zmianą wysokości zasądzonej renty alimentacyjnej, tak aby doszło do zrównania standardu życia zobowiązanego z uprawnionym. A contrario, brak zmiany w sytuacji materialnej po stronie zobowiązanego, a więc zarówno jej nie polepszenie jak i nie pogorszenie skutkować musi, w sytuacji nie zmniejszenia się potrzeb osoby uprawnionej, oddaleniem powództwa.

Oznacza to, przenosząc powyższe rozważania w realia niniejszej sprawy, iż przedmiotem oceny Sądu muszą być z jednej strony możliwości zarobkowe powoda oraz usprawiedliwione potrzeby pozwanej, istniejące w dacie poprzedniego orzeczenia przez Sąd Rejonowy w przedmiocie wysokości alimentów, czyli innymi słowy stan faktyczny w oparciu o który poczynione zostały wówczas ustalenia, a które legły u podstaw tamtego orzeczenia oraz z drugiej strony stan obecny odnośnie tychże przesłanek.

Jak wynika z ustaleń Sądu, w styczniu 2012 r. powód był, podobnie jak obecnie osobą niezdolną do pracy z powodu wypadku jakiemu uległ w dniu 27.05.2011 r. W dacie zawarcia ugody nie posiadał żadnych świadczeń z tytułu niezdolności do pracy, oczekiwał na pomoc socjalną. Powód liczył, iż po zakończonej rehabilitacji od marca 2012 r. będzie mógł podjąć dalszą działalność gospodarczą, co znalazło swoje odzwierciedlenie w treści ugody, od tej bowiem daty pozwany zobowiązał się dołożenia alimentów w wysokości po 1.000,00 zł miesięcznie.

Nadto w dacie ostatniego rozstrzygnięcia o alimentach K. M. (1) był właścicielem lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...) o powierzchni 36,11 m² o wartości 108.330 zł - przyjętej w ugodzie w sprawie o podział majątku wspólnego. Powód posiadał zadłużenie z tytułu spłaty rat leasingowych. W dacie zawarcia ugody w przedmiocie alimentów pozostało mu z tego tytułu do spłacenia jeszcze 10 rat.

K. M. (1) ponosił koszty utrzymania mieszkania Niemczech w łącznej wysokości 450,00 euro (300,00 euro z tytułu odstepnego i 150,00 euro z tytułu opłat za media) – (vide: k. wyjaśnienia powoda w aktach sprawy III RC 748/11-k. 142 akt).

Obecnie nie uległa wprawdzie zmiana na lepsze sytuacja zdrowotna K. M. (1), nie mniej należy mieć na uwadze, iż o zdolności alimentacyjnej osoby zobowiązanej do płacenia alimentów decydują zarówno możliwości zarobkowe, jak również majątkowe zobowiązanego.

Jak wynika z wyjaśnień powoda złożonych na potrzeby niniejszego postępowania otrzymuje on z tytułu niezdolności do pracy świadczenie z firmy ubezpieczeniowej w wysokości 1.500,00 euro netto miesięcznie. Jest to w ocenie Sądu kwota na tyle wysoka, iż pozwala nałożenia na rzecz pozwanej alimentów w kwocie 1.000,00 zł miesięcznie (tj. około

250 euro) bez uszczerbku w utrzymaniu powodu. Z wyjaśnień K. M. (1) wynika, iż na koszty jego utrzymania składają się wydatki na: mieszkanie – 3.00,00 euro miesięcznie; utrzymanie (tj. zakup wyżywienia, odzieży, opłata za telefon) – 3.50,00 euro; ustawowe ubezpieczenie zdrowotne 327,00 euro; dodatkowe ubezpieczenie prywatne – 120,00 euro; ubezpieczenie emerytalno – rentowe – 250,00 euro. Łączna zatem kwota wskazanych przez powoda wydatków wynosi 1047,00 euro miesięcznie. Do dyspozycji K. M. (1), po odliczeniu w/w kwoty, pozostaje jeszcze 453,00 euro, z której po potrąceniu renty alimentacyjnej na rzecz pozwanej w wysokości około 250,00 euro, pozostaje mu około 200,00 euro, które może spożytkować na inne swoje potrzeby. W tym miejscu podkreślić należy, że mimo chwilowego zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej, która przynosiła mu, jak wynika z twierdzeń pozwu dochody w granicach od 800,00 euro do 2.200,00 euro miesięcznie brutto, kwota zasiłku chorobowego pozwala powodowi na zachowanie pod względem finansowym stopy życiowej, jaką posiadał przed wypadkiem.

Analiza powyższego prowadzi do wniosku, iż sytuacja finansowa, a więc możliwości majątkowe powoda w przedmiotowym okresie, a więc od momentu poprzedniego orzekania przez Sąd Rejonowy nie uległy zasadniczej zmianie. Powód osiąga bowiem dochody z tytułu zasiłku chorobowego na podobnym poziomie, jak dochody, które uzyskiwał z tytułu pracy zarobkowej.

Istotne znaczenie dla oceny zasadności powództwa w przedmiotowej sprawie ma również okoliczność dokonania przez powoda sprzedaży mieszkania położonego w G. przy ul. (...), za kwotę 60.000,00 lub 70.000,00 zł. Z ustaleń Sądu wynika, iż ceny lokali mieszkalnych w obrębie osiedla (...), ma którym znajduje się przedmiotowy lokal, kształtują się w granicach 2.800,00 – 3.000,00 zł za 1 m². Wartość rynkowa tego mieszkania kształtowała się zatem w granicach od 100 800,00 zł do 108 000,00 zł. K. M. (1) sprzedając mieszkanie swojej siostrzenicy za kwotę 60.000,00 lub 70.000,00 zł uzyskał cenę znacznie niższą od tej jaką mógłby uzyskać przy zachowaniu należytej staranności przy sprzedaży. Zbawiając lokal znacznie poniżej jego wartości rynkowej, stracił na transakcji od 30.000,00 zł – do 40.000,00 zł.

Działanie powoda w ocenie Sądu zrealizowało stan faktyczny przewidziany w treści art. 136 k.r.i.o., który stanowi, iż jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sądowym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba, która była już do tych świadczeń zobowiązana, bez żadnego powodu zrzekła się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła do jego utraty albo jeżeli zrzekła się zatrudnienia lub zmieniła je na mniej zyskowne, nie uwzględnia się wynikłej stąd zamiany przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych. Oznacza to zatem, że prawo majątkowe, którego się zrzeczono lub które zostało w inny sposób utracone, uwzględnia się przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych tak, jakby powyższe pozycje w majątku osoby zobowiązanej do alimentacji nadal istniały. Należy zauważyć, iż wskazana wyżej różnica w kwocie jaką powód uzyskał z tytułu sprzedaży nieruchomości, a którą mógłby uzyskać przy zachowaniu należytej staranności przy jej sprzedaży, zapewniłaby K. M. (1) środki na regulowanie należności alimentacyjnej w obecnej wysokości przez okres co najmniej 2,5 roku (przy kwocie 30.000,00 zł).

Niekorzystnie dla powoda przedstawia się też w realiach niniejszej sprawy ocena w przypadku drugiej przesłanki tj. usprawiedliwionych potrzeb pozwanej. W przeciagu bowiem okresu jaki minął od daty zawarcia ugody do wystąpienia przez powoda z powództwem o obniżenie alimentów, nie tylko nie uległy one zmniejszeniu, a wręcz zwiększeniu z powodu wzrostu kwoty chesnego z 350,00 zł do 470,00 zł miesięcznie

Irrelevantnym z punktu widzenia przepisów k.r.i.o. jest fakt, iż pozwana studiuje na uczelni prywatnej oraz czy powód wyraził lub nie, zgodę na taką formę nauki przez córkę. Okoliczność to była już bowiem przedmiotem oceny w poprzedniej sprawie o zasądzenie alimentów. Pomijając nawet kwestię, iż K. M. (2) studiuje na uczelni prywatnej, co generuje dodatkowe koszty jej utrzymania oraz zasadność jej decyzji w tym przedmiocie, Sąd szacuje koszty utrzymania osób studiujących na studiach stacjonarnych na uczelniach państwowych na kwotę 1.200,00 – 1.500,00 zł miesięcznie. Sąd dostrzega również dysproporcję pomiędzy możliwościami majątkowymi powoda kształtującymi się obecnie na poziomie około 6.000,00 zł a możliwościami zarobkowymi matki pozwanej, której wynagrodzenie wynosi około 1.5000,00 zł miesięcznie i która również w miarę swoich możliwości pomaga w utrzymaniu córki.

Irrelevantnym z punktu widzenia przepisów k.r.i.o. jest również okoliczność kto w imieniu powoda, czy też za niego, dokonuje wpłat alimentów na rzecz K. M. (2), skoro w ocenie Sądu powód posiada możliwości majątkowe umożliwiające mu na samodzielne wywiązywanie się z nałożonego na niego obowiązku alimentacyjnego.

Konstatując powyższe, stwierdzić należy, w świetle poczynionych ustaleń, iż nie zaistniały okoliczności o których mowa w art. art. 138 k.r.i.o., uzasadniające zmianę wysokości ustalonych na rzecz pozwanej alimentów.

W tym stanie rzeczy powództwo, jako nie mające podstaw, podlegało oddaleniu.

Orzeczenie o kosztach sądowych zostało wydane w oparciu o art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. § ust. 1 i 2 w zw. z § 6 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państw kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Zgodnie z dyspozycją w/w przepisów, strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Pozwana reprezentowana przez pełnomocnika będącego adwokatem zgłosiła takowe żądanie. Wartość przedmiotu sporu wynosiła 6.000,00 zł a zatem opłata za czynności adwokacie wynosi 1.200,00 zł w związku z czym Sąd zasądził od powoda żadaną kwotę.