

Sygn. akt III.RC 53/13

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 maja 2013 r.

Sąd Rejonowy w Głogowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w następującym w składzie

Przewodniczący SSR Katarzyna Dąbrówny

Ławnicy

Protokolant sekr. sądowy Joanna Tarnowska

na rozprawie dnia 06 maja 2013 r. w G.

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko W. K.

o podwyższenie alimentów

I. alimenty zasądzone od pozwanego W. K. na rzecz powódki K. K. w kwocie po 230 zł miesięcznie, wyrokiem Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia (...) w sprawie III RC(...) - podwyższa od dnia 22 stycznia 2013 r. do kwoty po 400 (czteryście) zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca, do jej rąk wraz z ustawowymi odsetkami, w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania w sprawie;

IV. nadaje wyrokowi w punkcie I-szym rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 53/13

UZASADNIENIE

Powódka K. K. po ostatecznym sprecyzowaniu żądania pozwu, domagała się od pozwanego W. K. podwyższenia zasądzonych wyrokiem S. R. w. G.(1) z (...)r. alimentów z kwoty 230,00 zł do 700,00 zł., poczynając od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 22.01.2013 r.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż powódka K. K. kontynuuje naukę w (...) Szkole Zawodowej w G. w zawodzie (...) i obecnie przygotowuje się do egzaminu zawodowego, co generuje dodatkowe koszty. Podniosła ponadto, iż z dniem 01.10.2011 r. wyprowadziła się od matki i do chwili obecnej prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe. Ponosi następujące miesięczne koszty związane z utrzymaniem mieszkania: opłata za wodę 40,00 zł, za energię elektryczną 20,00 zł, za gaz 20,00 zł, abonament RTV i telewizję (...) 65,00 zł, za telefon 30,00 zł (łącznie 175,00 zł), z wyłączeniem opłaty za czynsz, który reguluje matka powódki. Wskazała, iż na zakup żywności przeznacza 650,00 zł miesięcznie, na zakup środków czystości 50,00 zł miesięcznie, a ponadto ponosi koszty zakupu biletu w wysokości 30,00 zł miesięcznie.

K. K. zarzuciła, iż nie jest obecnie w stanie zaspokoić swoich potrzeb, szczególnie, że pozwany który od daty ostatniego rozstrzygnięcia o alimentach dobrowolnie podwyższył rentę alimentacyjną na jej rzecz do wysokości po 500,00 zł miesięcznie, od stycznia 2013 r. obniżył jej wysokość do kwoty po 300,00 zł miesięcznie. Podniosła ponadto, iż o ile

jej matka wspiera ją finansowo, rzeczowo i emocjonalnie, o tyle ojciec ogranicza się jedynie do przekazywania raz w miesiącu renty alimentacyjnej na jej rzecz, bez dodatkowej pomocy i zainteresowania jej osobą, przerzucając cały trud wychowawczy i finansowy na matkę K. K..

Pozwany W. K. w odpowiedzi na pozew z dnia 25.04.2013 r. (vide: k. 26-27 akt) sprecyzowanej na rozprawie uznał żądanie pozwu do kwoty po 300,00 zł miesięcznie, w pozostałym zaś zakresie wniósł o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu wskazał, że poinformował córkę, iż od dnia 01.01.2013 r. będzie przekazywać na jej utrzymanie po 300,00 zł miesięcznie, na co powódka wyraziła zgodę. Zarzucił, że w styczniu 2013 r. zawiesił prowadzoną przez siebie od 2007 r. działalność gospodarczą, z powodu trudnej sytuacji na rynku i obecnie jest zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w G.. W. K. zaprzeczył, iż nie interesuje się położeniem córki. Podniósł, że wielokrotnie zapraszał ją do siebie, a w sytuacji gdy miała problemy w szkole i nie zaliczyła I klasy Gimnazjum, przez okres 6 miesięcy organizował dla niej korepetycje, które również opłacał.

Pozwany zarzucił wreszcie, iż powodem wyprowadzenia się powódki z domu rodzinnego były nieporozumienia z jej matką oraz jej mężem. K. K. nie skorzystała z propozycji ojca zamieszkania u niego i pod jego opieką, nie chcąc zaakceptować proponowanych przez niego warunków pobytu w jego domu.

W. K. wskazał także na swoją trudną sytuację materialną, wysokie miesięczne koszty utrzymania jego rodziny oraz na okoliczność, iż poza powódką, ma jeszcze na utrzymaniu 12-letniego syna.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 08 września 2003 r. W. K. został zobowiązany do płacenia na rzecz małoletniej wówczas córki K. K. - do rąk jej matki – M. L. D. alimentów w kwocie po 230,00 zł miesięcznie, poczynając od dnia 20 maja 2013 r. wraz z odsetkami ustawowymi, w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, w miejsce dotychczas płaconych alimentów w kwocie po 200,00 zł miesięcznie, ustalonych ugodą zawartą przed S. R. w. G. z dnia (...)r.

dowód: - wyrok z dnia 08.09.2003 r. – k. 15 akt III RC(...).

W czasie toczącego się wówczas postępowania powódka miała 10 lat, była uczennicą IV klasy szkoły podstawowej. Chorowała na przewlekłe nawrotowe zapalenie dróg oddechowych.

Matka powódki miała wówczas 30 lat. Prowadziła działalność gospodarczą (...). W okresie od 01.01 do 30.03.2003 r. osiągnęła łączny dochód w wysokości 2.585,44zł. Ówczesnie pozostawała w związku małżeńskim z obywatelem Wietnamu, z którym nie mieszkała od 2 lat, i który został deportowany z Polski. Mieszkała razem z powódką oraz 3,5 -letnim synem w mieszkaniu ojca S. S.. Partycypowała w opłacie czynszu kwotą 275,26 zł. miesięcznie

Pozwany ówczesnie miał 33 lata, z zawodu był malarzem. Od 1998 r. nie pracował, zamieszkiwał z konkubiną oraz z pochodzącym z tego związku 2-letnim synem.

dowód: - zaświadczenie Skarbowego w G. z dnia(...)r.- k. 11 akt III

RC (...),

- wyjaśnienia powódki M. L. L. – k. 15 verte akt III RC (...),

- wyjaśnienia pozwanego – k. 15 verte – 16 akt III RC (...).

Powódka K. K. ma obecnie 20 lat.

Jest uczennicą III klasy (...) Szkoły Zawodowej w G. w zawodzie(...). Uczy się w systemie stacjonarnym. Odbywa praktyki zawodowe w zakładzie (...) na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 01.09.2010 r. na czas określony do dnia 31.08.2013 r., za wynagrodzeniem netto 340,81 zł.

Powódka po ukończeniu szkoły zawodowej zamierza kontynuować naukę w trybie zaocznym, w Centrum (...) - w studium zawodowym dla dorosłych (w zawodzie(...)) oraz liceum ogólnokształcącym dla dorosłych, jednocześnie.

K. K. mieszka sama w spółdzielczym lokalu komunalnym, którego głównym najemcą jest jej matka M. P. (1). Matka powódki opłaca czynsz za mieszkanie w wysokości po 320,00 zł miesięcznie. Pozostałe koszty utrzymania lokalu ponosi powódka i składają się na nie: opłata za wodę – 56,00 zł miesięcznie, za gaz – 20,00 zł miesięcznie, za abonament RTV – 15,00 zł miesięcznie, za Internet – 60,00 zł miesięcznie, za energię przeciętnie 32,00 zł miesięcznie (łącznie 183,00 zł miesięcznie).

Powódka w tygodniu gotuje sama, za zakup żywności przeznacza 450,00 zł miesięcznie. Na zakup kosmetyków i środków czystości przeznacza 90,00 zł miesięcznie. W weekendy jeździ do mieszkającej w miejscowości S. matki, która zaopatruje ją częściowo w żywność.

dowód: - zaświadczenie z Zespołu Szkół w G. z dnia 30.04.2013 r. –

k. 28 akt,

- zaświadczenie o podjęciu nauki z dnia 30.04.2013 r. – k. 29 akt,

- zaświadczenie o zarobkach z dnia 24.04.2013 r. – k. 30 akt,

- wyjaśnienia powódki – k. 33-33 verte akt i k. 34 verte akt.

Matka powódki M. P. (2) ma 40 lat. Pozostaje w związku małżeńskim z S. P., mieszka wraz z młodszymi dziećmi w wieku: 14 i 4 lat w S., miejscowości położonej 10 km od G.. Na syna z poprzedniego małżeństwa otrzymuje alimenty w kwocie po 900,00 zł miesięcznie. Ponosi koszty utrzymania mieszkania w wysokości 700,00 – 800,00 zł miesięcznie. Mąż M. P. (2) pracuje w(...) przesyła na utrzymanie rodziny 5.500,00 zł miesięcznie. Matka powódki od 01.04.2013 r. podjęła pracę w sklepie spożywczo – przemysłowym na stanowisku pracownika administracyjno – biurowego, za wynagrodzeniem 1.600,00 zł brutto miesięcznie.

M. P. (2) opłaca czynsz za mieszkanie komunalne w G., które zajmuje powódka w wysokości po 320,00 zł miesięcznie, przekazuje powódce na utrzymanie po 200,00 zł miesięcznie, nadto zapewnia jej posiłki w weekendy oraz częściowo zaopatruje ją w żywność. Dodatkowo raz lub dwa razy w miesiącu dokonuje na jej rzecz zakupów.

dowód: - zeznania świadka M. P. (2) – k. 34 akt,

- wyjaśnienia powódki – k. 33-33 verte akt i k. 34 verte akt.

Pozwany W. K. ma 43 lata. Posiada wykształcenie zawodowe, jest absolwentem szkoły budowlanej. Do dnia 07 września 2012 r. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą w postaci zakładu remontowo – budowlanego, którą zawiesił z uwagi na brak zleceń. Z tytułu prowadzonej działalności osiągał w okresie prosperity po 3.000,00 – 3.500,00 zł netto miesięcznie. Nie posiada żadnych zaległości finansowych wobec Urzędu Skarbowego ani Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Od dnia 02 01.2013 r. jest zarejestrowany w PUP w G. jako bezrobotny z prawem do zasiłku w wysokości po 680,00 zł brutto miesięcznie od 03.04.2013 r. do 04.07.2013 r. Pozwany podejmuje prace dorywcze i uzyskuje z tego tytułu od 1.200,00 zł do 1.500,00 zł miesięcznie.

W. K. pozostaje w konkubinacie od 13 lat. Jego konkubina, z którą ma 12-letniego syna, ma 45 lat, posiada średnie wykształcenie, podjęła zatrudnienie w firmie (...) na stanowisku pracownika fizycznego za wynagrodzeniem 1.300,00 zł netto miesięcznie

Pozwany mieszka wraz z rodziną w należącym do niego i jego konkubiny mieszkaniu spółdzielczym. Z tytułu kosztów utrzymania lokalu ponosi następujące wydatki: za czynsz – 396,00 zł miesięcznie; za energię elektryczną – 90,00 zł miesięcznie; za wodę – 90,00 zł miesięcznie, za gaz 70,00 zł miesięcznie; abonament RTV – 18,00 zł i TV M. – 80,00 zł miesięcznie, za telefon komórkowy – 118,00 zł. Pozwany ponosi również koszty utrzymania garażu w wysokości 85,00 zł miesięcznie oraz koszty swojego dodatkowego ubezpieczenia w wysokości 149,36 zł miesięcznie. Nadto spłaca ratę w kwocie 118,00 zł miesięcznie z tytułu zakupu zmywarki, jeszcze przez okres 10 miesięcy.

dowód: - zaświadczenie z PUP w G. z dnia 22.04.2013 r. – k. 31 akt,

- wypis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z

dnia(...) – k. 32 akt,

- wyjaśnienia pozwanego – k. 33 verte akt – 34 verte akt.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (dalej: k.r.i.o.) podstawą zmiany orzeczenia lub ugody dotyczącej wysokości alimentów jest zmiana stosunków tj. zmiana dotycząca przesłanek o rozmiarze, w jakim zobowiązany do alimentów powinien przyczynić się do zaspokajania potrzeb uprawnionego. Przesłanki wyznaczające zakres świadczeń alimentacyjnych określone zostały w art. 135 k.r.i.o., który stanowi, że zakres tych świadczeń zależy usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz majątkowych i zarobkowych możliwości zobowiązanego, przy czym zgodnie z art. 133 § 1 k.r.i.o. rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Przepis ten statuuje, wedle ugruntowanego w orzecznictwie poglądu, zasadę równej stopy życiowej rodziców i dzieci (por. orz. SN z dnia 5 stycznia 1956 r., III Cr 919/55, OSN 1957, poz.74; tak też uchwała pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej SN z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86 – teza IV, OSNCP 1988, nr 4, poz. 42). Ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego każdego z rodziców należy ponadto mieć na względzie treść art. 135 § 2 k.r.i.o., zgodnie z którym wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie się utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub części na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie (por też w/w uchwała SN z dnia 16 grudnia 1987 r.– teza IV)

Od czasu ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów, tj. od (...)r., ustalającego wysokość alimentów w kwocie po 230,00 zł miesięcznie na rzecz małoletniej ówczesznie powódki, zaistniały, zdaniem Sądu Rejonowego, przesłanki do podwyższenia renty alimentacyjnej pozwanego wobec córki.

Odnosząc się do pierwszej ze wskazanych powyżej przesłanek istnienia obowiązku alimentacyjnego tj. możliwości zarobkowych zobowiązanego, stwierdzić należy, iż do znaczącej zmiany sytuacji zawodowej i materialnej pozwanego, wynikającej z prowadzenia przez niego działalności gospodarczej doszło w okresie od 2007 r. do 07 września 2012 r. W. K. z tytułu prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej – zakładu (...)osiągał wynagrodzenie w wysokości 3.000,00 -3.500,00 zł netto miesięcznie. Poprawa sytuacji zawodowej i materialnej pozwanego przełożyła się na wysokość alimentów, które pozwany dobrowolnie podwyższył na rzecz córki do kwoty po 500,00 zł miesięcznie. Od stycznia 2013 r. W. K. jednakże zmniejszył rentę alimentacyjną do kwoty po 300,00 zł miesięcznie, argumentując to zawieszeniem działalności gospodarczej z powodu braku zleceń. Pozwany od 02 stycznia 2013 r. zarejestrował się w Powiatowym Urzędzie Pracy jako bezrobotny z prawem do zasiłku, który został mu przyznany w okresie od (...)Zatem w chwili rozstrzygania w przedmiotowej sprawie W. K. podobnie jak w czasie poprzedniej sprawy alimentacyjnej jest osobą bezrobotną. Pozwany przez okres od (...) otrzymuje zasiłek dla bezrobotnych w wysokości około 400,00

zł netto oraz podejmuje prace dorywcze przynoszące mu dochód w granicach 1.200,00 zł – 1.500,00 zł miesięcznie. Jego możliwości zarobkowe kształtują się zatem na poziomie 1.600,00 zł -1.900,00 zł netto miesięcznie. Pozwany ponownie nie ma stałego zatrudnienia, nie mniej obecnie realizuje swoje możliwości zarobkowe przez podejmowanie prac dorywczych. W ocenie Sądu decyzja pozwanego o zawieszeniu prowadzonej działalności gospodarczej, o ile faktycznie wynikała z braku zleceń, była uzasadniona. Obecna, trudna sytuacja na rynku usług budowlanych jest znana Sądowi. W opinii Sądu prowadzenie działalności, która nie przynosi dochodów (co jest spowodowane brakiem zleceń) nie jest uzasadnione, albowiem koszty związane z jej działalnością nie znajdują pokrycia w dochodach i narażają właściciela firmy na ponoszenie strat, które musi pokryć z innych źródeł przychodów. Z kolei przy braku innych źródeł zarobkowania ponoszenie kosztów związanych z prowadzeniem firmy nie posiadającej dochodów musi prowadzić do jej likwidacji.

Przyjmując, iż możliwości zarobkowe pozwanego kształtują się na poziomie 1.600,00 – 1.900,00 zł netto miesięcznie, może on w ocenie Sądu uiszczać na rzecz powódki, bez uszczerbku we własnym utrzymaniu, alimenty w wysokości po 400,00 zł miesięcznie. Jego stałe miesięczne wydatki kształtują się bowiem następująco: z tytułu opłat związanych z utrzymaniem mieszkania 860,00 zł łącznie miesięcznie (tj. czynsz – 396,00 zł miesięcznie; energia elektryczna – 90,00 zł miesięcznie; woda – 90,00 zł miesięcznie, gaz 70,00 zł miesięcznie; abonament RTV – 18,00 zł i TV M. – 80,00 zł miesięcznie, telefon komórkowy – 118,00 zł); z tytułu kosztów utrzymania garażu - 85,00 zł miesięcznie, z tytułu dodatkowej składki na ubezpieczenie - 150,00 zł miesięcznie, uregulowaniu raty kredytu -118,00 zł miesięcznie. Łączna zatem kwota ponoszonych przez pozwanego wydatków mieszkaniowych, na ubezpieczenie i z tytułu spłaty raty wynosi 1213,00 zł miesięcznie. Należy przy tym zauważyć, iż także na konkubinie W. K. spoczywa obowiązek partycypacji w kosztach utrzymania lokalu i garażu skoro prowadzi z pozwanym wspólne gospodarstwo domowe oraz osiąga własne dochody.

Poziom wydatków pozwanego, uwzględniając również obowiązek w ich partycypacji jego konkubiny, przy uwzględnieniu, iż na pozwanym spoczywa także obowiązek utrzymania, poza powódką, małoletniego syna z innego związku i przy założeniu, że obecne możliwości zarobkowe W. K. kształtują się na poziomie 1.600,00 – 1.900,00 zł miesięcznie, uzasadniają podwyższenie renty alimentacyjnej do kwoty po 400,00 zł miesięcznie na rzecz K. K..

Analizując bowiem, w odniesieniu do powódki, drugą z przesłanek wymienionych w art. 135 k.r.i.o. uzasadniających podwyższenie alimentów tj. wzrost usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, nie można nie zauważyć okoliczności tego rodzaju, iż między poprzednim orzeczeniem a niniejszym wyrokiem upłynął okres prawie 10 lat. Taki zaś upływ czasu sam w sobie implikuje wzrost tychże potrzeb. W dacie poprzedniego wyrokowania K. K. miała 10 lat, uczęszczała do (...)szkoły podstawowej. Obecnie ma lat 20 i kontynuuje naukę w (...) (...) Szkoły Zawodowej w zawodzie fryzjerki. Zmieniła się również w sposób diametralny jej sytuacja życiowa. Zmiana ta polega na tym, że K. K. wyprowadziła się od matki i od 01 października 2010 r. prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe. W tej sytuacji matka powódki - M. P. (2) przestała spełniać swój obowiązek alimentacyjny względem córki poprzez sprawowanie bieżącej pieczy nad nią i w drodze osobistych starań o jej rozwój i wychowanie. W obecnej chwili M. P. (2) wypełnia swój obowiązek alimentacyjny wobec córki poprzez partycypowanie w kosztach utrzymania lokalu w którym zamieszkuje powódka (opłaca czynsz za lokal w wysokości po 320,00 zł miesięcznie) oraz przekazuje na jej utrzymanie po 200,00 zł miesięcznie. Poza tym pomaga jej również w utrzymaniu w formie rzeczowej, tj. dokonuje zakupów żywnościowych i odzieżowych na rzecz powódki oraz przygotowuje jej jedzenie. Na K. K. spoczywa natomiast obowiązek regulowania pozostałych opłat związanych z utrzymaniem lokalu, w łącznej wysokości około 183,00 zł miesięcznie (56,00 zł za wodę, 20,00 zł za gaz, 15 zł za abonament RTV, 60,00 zł za Internet, 32,00 zł za energię). Na miesięczne koszty utrzymania powódki składają się zatem, jak wynika z jej wyjaśnień następujące wydatki: 183,00 zł z tytułu kosztów utrzymania mieszkania, 450,00 zł z tytułu zakupu żywności, 90,00 zł z tytułu zakupu środków czystości i kosmetyków (łącznie 723,00 zł miesięcznie). K. K. otrzymuje od matki, jak wynika z zeznań M. P. (2) – 200,00 zł miesięcznie na utrzymanie oraz dodatkową pomoc rzeczową. Matka powódki reguluje również wynoszącą 320,00 zł miesięcznie, opłatę za czynsz. Powódka poza alimentami od matki w kwocie 200,00 zł miesięcznie uzyskuje również, z tytułu wynagrodzenia za pracę w zakładzie fryzjerskim - 341,81 zł netto miesięcznie. Uzyskiwane przez K. K. dochody, tj. 541,81 zł miesięcznie powiększone o przyznaną jej obecnie kwotę alimentów w wysokości 400,00 zł (co daje łącznie 941,81 zł miesięcznie) pozwalają,

w opinii Sądu na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb powódki przy niezbędnym finansowym udziale obojga rodziców. Po potrąceniu z kwoty 941,81 zł kwoty 723,00 zł z tytułu stałych wydatków, powódce pozostaje do dyspozycji jeszcze kwota ponad 200,00 zł miesięcznie, która może przeznaczyć na inne cele stosownie do aktualnych potrzeb.

Kierując się więc z jednej strony możliwościami zarobkowymi pozwanego oraz istnieniem po jego stronie zobowiązania alimentacyjnego wobec syna, a z drugiej strony obecnymi usprawiedliwionymi potrzebami powódki oraz okolicznością, iż posiada ona dochody także z innych źródeł, na podstawie powołanych przepisów Sąd uznał za zasadne uwzględnienie w części żądania pozwu i w konsekwencji podwyższył rentę alimentacyjną o kwotę 170,00 zł. W ocenie Sądu, zasądzona kwota 400,00 zł mieści się w granicach możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego oraz nie wywoła u niego stanu niedostatku.

Mając powyższe okoliczności na względzie, Sąd orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o dyspozycję 113 ust.4 Ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może odstąpić od obciążania pozwanego kosztami sądowymi należnymi Skarbowi Państwa, a od których uiszczenia strona powodowa była zwolniona. W ocenie Sądu taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie, pozwany utrzymuje się z zasiłku dla bezrobotnych oraz z prac dorywczych, ma na utrzymaniu dwoje dzieci i dlatego orzeczono jak w punkcie III wyroku.

W oparciu o dyspozycję art. 333 § 1 pkt. 1 k.p.c., wedle którego sąd z urzędu nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty, co do rat płatnych po dniu wniesienia powództwa, a co do rat płatnych przed wniesieniem powództwa za okres nie dłuższy niż za trzy miesiące, Sąd nadał wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności.