

Sygn. akt III RC 76/13

W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Głogowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym

Przewodniczący SSR Katarzyna Dąbrówny

Ławnicy

Protokolant sekr. sądowy Joanna Tarnowska

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2013 r. w Głogowie

sprawy z powództwa I. T. (1)

przeciwko Z. T.

o przedłużenie obowiązku alimentacyjnego oraz podwyższenie alimentów

I. przedłużyć obowiązek alimentacyjny pozwanego Z. T. wobec powódki I. T. (1),

II. oddać powództwo o podwyższenie alimentów;

III. nie obciążać stron kosztami postępowania w sprawie.

Sygn. akt. III RC 76/13

UZASADNIENIE

Powódka I. T. (1), po ostatecznym sprecyzowaniu żądania pozwu na rozprawie w dniu 04.04.2013 r., domagała się od pozwanego Z. T. przedłużenia pięcioletniego terminu obowiązku alimentacyjnego wynikającego z orzeczenia przez S. O. w. L. w dniu (...). w sprawie o sygn. akt I RC (...) rozwodu pomiędzy stronami.

W tym samym pozwie I. T. (1) domagała się również podwyższenia renty alimentacyjnej zasądzonej na jej rzecz od pozwanego Z. T. z kwoty 700,00 zł miesięcznie do 900,00 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01.04.2013 r.

Powódka w uzasadnieniu pozwu wskazała, iż z pozwanym Z. T. pozostawała w związku małżeńskim, który wyrokiem S. O. w. L. z dnia (...) został rozwiązany – przez rozwód bez orzekania o winie. Jednocześnie w wyroku tym zasądzono od pozwanego na rzecz powódki alimenty w kwocie po 400,00 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

Następnie alimenty na rzecz powódki zostały podwyższone wyrokiem S. R. w. G. z dnia (...) w sprawie o sygn. akt III RC (...) do kwoty po 700,00 zł miesięcznie.

Powódka uzasadniając żądanie przedłużenia pięcioletniego obowiązku alimentacyjnego podniosła, iż ma orzeczoną I grupę inwalidzką ze względu na poważną wadę wzroku, na którą cierpi od dzieciństwa. Z uwagi na pogłębiającą się wadę wzroku jest w dalszym ciągu niezdolna do podjęcia pracy, co biorąc pod uwagę wzrost cen żywności, usług medycznych, dwóch operacji oczu, które przeszła w roku 2009 i 2010 oraz kosztów z tym związanych, jak również opłat za mieszkanie powoduje, iż znajduje się w trudnej sytuacji materialnej i życiowej. Zarzuciła, że pozwany orientował

się w jej problemach zdrowotnych i wynikającej stąd niepełnosprawności, kiedy zawierali związek małżeński oraz, że był mąż w trakcie trwania ich małżeństwa dopuszczał się wobec niej aktów przemocy.

Uzasadniając z kolei żądanie podwyższenia renty alimentacyjnej na swoją rzecz wskazała, iż w okresie od ostatniego pozytywnego dla rozstrzygnięcia z dnia 19 sierpnia 2009 r. nastąpił ogólny wzrost kosztów utrzymania. Wskazała również, iż sama ponosi wszystkie koszty utrzymania domu, zakupu żywności, odzieży, koszty swojego utrzymania. Zarzuciła ponadto, iż ma na utrzymaniu 18-letnią córkę oraz pochodzącego ze związku małżeńskiego z pozwanym 15-letniego syna.

W odpowiedzi na pozew, sprecyzowanej na rozprawie w dniu 04.04.2013 r. Z. T. wniósł o oddalenie obu powództw w całości, zarzucając, iż żądania powódki są bezzasadne. Zakwestionował zarzuty powódki odnośnie znęcania się nad nią w czasie trwania małżeństwa, podniósł iż wzrost cen i wydatków na życie dotyczy nie tylko powódki, ale także jego i jego rodziny. Podniósł ponadto, że mieszka ze swoją konkubiną, z którą ma dwoje małoletnich dzieci w wieku 2 i 3 lat, nadto pomaga w wychowaniu małoletniej córki konkubiny, pochodzącej z jej innego związku.

W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał także, iż jego sytuacja materialna nie uległa zasadniczej zmianie, w przeciwieństwie do sytuacji materialnej powódki, która pozostaje w konkubinacie i którą stać na atrakcyjne wyjazdy nad morze i zloty motocyklowe, podczas gdy pozwany i jego dzieci korzystają z bardzo ograniczonych atrakcji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony – I. T. (1) i Z. T. zawarli związek małżeński w dniu (...). przed Kierownikiem USC w P.. Z tego związku posiadają jedno dziecko – syna M. T. (1), ur. (...)

- bezsporne –

Wyrokiem S. O. w. L. z dnia (...) w sprawie o sygn. akt I RC (...) rozwiązano małżeństwo I. T. (1) i Z. T. zawarte przed kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w P. w dniu (...) – przez rozwód bez orzekania o winie stron.

Na mocy w/w wyroku S. O. w. L. Z. T. zobowiązany został do płacenia na rzecz mał. M. renty alimentacyjnej w kwocie po 500,00 zł, z góry w terminie do 15-go dnia każdego kolejnego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności którejkolwiek z rat oraz na rzecz I. T. (1) renty alimentacyjnej w kwocie po 400,00 zł, z góry w terminie do 15-go dnia każdego kolejnego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

Wyrok rozwodowy uprawomocnił się w dniu (...).r.

dowód: - wyrok S. O. w. L. z. dnia (...) – k. 143

– 143 verte akt I RC (...)

Następnie Sąd Rejonowy w Głogowie wyrokiem z dnia (...) w sprawie o sygn. akt III RC (...) podwyższył rentę alimentacyjną od pozwanego na rzecz mał. M. T. (1) do kwoty po 900,00 zł miesięcznie oraz na rzecz I. T. (1) do kwoty po 700,00 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 sierpnia 2009 r.

- bezsporne –

Wyrokiem z dnia (...) r. Sądu Rejonowego w Głogowie w sprawie o sygn. akt III RC (...) oddalił powództwo Z. T. przeciwko mał. M. T. (1) i I. T. (1) o obniżenie alimentów.

- bezsporne –

Następnie Sąd Rejonowy w Głogowie wyrokiem z dnia (...) r. w sprawie o sygn. akt III RC (...) podwyższył rentę alimentacyjną od pozwanego na rzecz mał. M. T. (1) do kwoty po 1000,00 zł miesięcznie oraz oddalił w całości powództwo I. T. (1) o podwyższenie alimentów z kwoty po 700,00 zł miesięcznie do kwoty po 1.000,00 zł miesięcznie

dowód: - wyrok Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia (...)r. – k. 92 –

92 verte akt III RC (...)

W czasie toczącego się wówczas postępowania I. T. (1) miała 38 lat, posiadała wykształcenie średnie, z zawodu była technikiem ekonomistą. Otrzymywała rentę z powodu całkowitej i trwałej niezdolności do pracy w kwocie 810,00 zł netto miesięcznie. Chorowała na barwnikowe zapalenie siatkówki, krótkowzroczność i zaćmę. Raz na pół roku udawała się do okulisty, każdorazowo za wizytę płaciła 120,00 zł. Korzystała także z wizyt u stomatologa. Za zabiegi dentystyczne na swoją rzecz zapłaciła 2370,00 zł. Powódka posiadała na utrzymaniu, poza małoletnim synem, także córkę A. T. z innego związku. A. T. miała ówczesnie 16 lat, uczyła się w I klasie L. O. Jej ojciec – J. J. płacił na jej rzecz alimenty w kwocie 570,00 zł miesięcznie. Powódka wraz z dziećmi mieszkała w połowie domu poniemieckiego. Dom składał się z dwóch pokoi, kuchni i łazienki – ma 65 m⁽⁽²⁾⁾. Na zakup węgla w roku 2011 przeznaczyła kwotę 2.500,00 zł, za drewno zapłaciła około 1100,00 zł. Na koszty utrzymania domu składały się nadto: opłata za wodę – 50,00 zł, opłata za energię elektryczną – 110,00 zł, wywóz ścieków 180,00 zł miesięcznie, wywóz śmieci – 25,00 zł, opłata za telefony – 110,00 zł., abonament za telewizję cyfrową – 110,00 zł. Z tytułu podatku od nieruchomości płaciła rocznie 380,00 zł. Za abonament za Internet płaciła 50,00 zł miesięcznie. I. T. (1) sukcesywnie remontowała dom z powodu zawilgocenia i grzyba.

Z powodu problemów zdrowotnych przeznaczała na zakup leków dla siebie miesięcznie kwotę od 50,00 do 100,00 zł.

W czerwcu 2011 r. zakończyło się pomiędzy stronami postępowanie o podział majątku dorobkowego stron, w związku z czym Sąd zobowiązał powódkę do spłaty na rzecz byłego męża kwoty 14.500,00 zł.

Powódka zamieszkiwała wspólnie z konkubentem B. N., zatrudnionym w kopalni w charakterze górnika.

Małoletni M. T. (1) w dacie ostatniego rozstrzygnięcia o alimentach miał 13 lat. Był uczniem I klasy Gimnazjum.

Małoletni powód otrzymał również na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Głogowie świadczenie na wydatki szkolne z zakładu pracy pozwanego.

dowód: w aktach sprawy III RC (...):

- zaświadczenie z (...) Oddział w L. – k. 5 akt,
- zeznania świadka C. L. – k. 90 akt,
- zeznania świadka T. S. – k. 90 akt,
- częściowo wyjaśnienia I. T. (1) – k. 73-73 verte akt i k. 90 verte – 91 akt.

W dacie ostatniego rozstrzygnięcia Z. T. miał 39 lat. Posiadał wykształcenie zawodowe, z zawodu był ślusarzem – spawaczem. Pracował w (...) S.A. Zakłady (...) na stanowisku: (...). Jego miesięczne zarobki netto w okresie od 01.05.2010 r. do 30 listopada 2010 r. wynosiły 4801,00 zł natomiast od 01.12.2010 r. do 31.05.2011 r. kształtowały się na poziomie 4.637,88 zł. Oprócz tego otrzymywał dodatkowe składniki wynagrodzenia na które składały się: dodatkowa nagroda roczna za 2009 r., płatna w dniu 26.05.2010 r. w wysokości 10.422,48 zł netto; świadczenie wypoczynkowe z (...) za 2010 r. - 1.833,00 zł; ekwiwalent pieniężny na pokrycie wydatków szkolnych za 2010 r. – 1.603,98 zł; dodatkowa nagroda roczna za I półrocze 2010 r. – 2.545,30 zł; dodatkowa nagroda roczna – wyrównanie I półrocza – 1.212,00 zł dodatkowa nagroda roczna za III kwartał 2010 r. – 2.508,92 zł; nagroda roczna z okazji Dnia G. za 2010 r. – 4.771,17 zł; nagroda roczna tzw. 14-ta pensja za 2010 r. – 4.739,42 zł; nagroda jednorazowa – 2.090,72 zł, które średnio miesięcznie wynosiły w okresie od 26.05.2010 r. do 10.04.2011r. netto kwotę 2.884,00 zł.

Pozwany pozostawał w nieformalnym związku z K. K.. Konkubina pozwanego miała 26 lat, posiadała wykształcenie podstawowe, nie pracowała zawodowo. Była zarejestrowana w PUP w P. jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Z poprzedniego związku posiadała 3 – letnią córkę J. K., której ojciec zmarł. Pozwany ze związku z K. K. miał dwóch synów: B. T., urodzonego (...) oraz M. T. (2), urodzonego (...) Najmłodszy syn pozwanego wymagał rehabilitacji z powodu nadmiernego napięcia mięśniowego.

Pozwany zaadoptował budynek gospodarczy na cele mieszkaniowe. Na remont budynku zaciągnął kredyt, który spłacał w ratach po 1040,00 zł miesięcznie. Nadto spłacał kredyt w (...) – u w ratach 176,00 zł miesięcznie oraz ratę kredytu zaciągniętego na zakup sprzętu RTV – w wysokości 171,00 zł miesięcznie.

Za opał płacił około 3.000,00 zł rocznie, za wodę – 60,00 zł – 125,00 zł miesięcznie, za energię 110,00 – 180,00 zł miesięcznie, za gaz 50,00 zł miesięcznie, za Internet i telefon – 110,00 zł miesięcznie.

Pozwany od 2006 r. miał problemy gastryczne, co wiązało się z przyjmowaniem leków za które płacił 40,00 zł miesięcznie.

dowód: w aktach sprawy III RC (...)

- zaświadczenie o wynagrodzeniu z dnia (...) r. – k. 72 akt,
- zestawienie wynagrodzeń – k. 55 akt,
- zaświadczenie z PUP K. K. – k. 66 akt,
- aktualny plan spłaty pożyczki w (...) z dnia (...) - k. 67 akt,
- zaświadczenie z banku z dnia (...) r. - k. 68 akt,
- odpis skrócony aktu urodzenia B. T. – k. 70 akt,
- odpis skrócony aktu urodzenia M. T. (2) – k. 71 akt,
- zaświadczenie lekarskie z dnia (...)r. – k. 87 akt,
- zaświadczenie lekarskie z dnia (...)r. – k. 88 akt,
- przesłuchanie pozwanego – k. 73 verte – 74 akt i k. 90 verte – 91 akt.

W chwili obecnej I. T. (2) ma 40 lat, pozostaje bez pracy. W dalszym ciągu uzyskuje rentę z powodu całkowitej i trwałej niezdolności do pracy, obecnie w kwocie 886,92 zł netto miesięcznie łącznie z zasiłkiem pielęgnacyjnym wynoszącym 195,67 zł. Od pozwanego Z. T. uzyskuje ponadto alimenty w wysokości 700,00 zł miesięcznie.

Ze związku małżeńskiego z pozwanym ma na utrzymaniu syna M. T. (1) w wieku 15 lat, ucznia 2 klasy Gimnazjum w R., na którego otrzymuje alimenty w kwocie po 1000,00 zł miesięcznie. Posiada również na utrzymaniu 17-letnią córkę A. T., której ojciec J. J. przekazuje tytułem alimentów po 700,00 zł miesięcznie.

Powódka ponosi następujące koszty utrzymania domu: za energię elektryczną płaci po 120,00-150,00 zł miesięcznie, za gaz - 60,00 zł miesięcznie, za wodę - 40,00-60,00 zł miesięcznie, wywóz śmieci - 30,00 zł miesięcznie, abonament RTV – 80,00 zł miesięcznie, za Internet – 50,00 zł miesięcznie, za wywóz szamba – 180,00 zł miesięcznie. Za opał w bieżącym roku zapłaciła 1600,00 zł za węgiel i 600,00 zł za drewno. W styczniu 2013 r. zakupiła 1 tonę węgla, który prawie zużyła. Opłaca też podatek od nieruchomości w kwocie 640,00 zł rocznie. Na zakup żywności oraz środków czystości przeznaczona od 1500,00 do 1.800,00 zł miesięcznie na trzy osoby (co daje średnio 550,00 zł na osobę).

I. T. (2) nie ma żadnych zadłużeń z tytułu kredytów czy pożyczek. Nie posiada też żadnych oszczędności. Powódka mieszka sama z dziećmi, utrzymuje, że aktualnie nie jest z nikim związana. Systematycznie korzysta z leczenia stomatologicznego. Ostatni raz na wizycie u stomatologa była w lutym 2013 r. i zapłaciła za wizytę 160,00 zł. Ma wyznaczony kolejny termin konsultacji za 3 miesiące. Cierpi na bóle migrenowe i z tego powodu korzysta, co dwa miesiące z wizyt u neurologa. Wizyty są bezpłatne, płaci natomiast za leki dla siebie po 120,00-150,00 zł miesięcznie. Dwa razy do roku udaje się też na konsultację do okulisty i płaci po 150,00 zł za jedną wizytę. I. T. (2) ma ograniczone pole widzenia, tzw. lunetowe polegające na obustronnym zwężeniu pola widzenia, cierpi też na krótkowzroczność obu oczu oraz zwyrodnienie barwnikowe siatkówki oczu. Ma też problemy z kręgosłupem i obecnie dojeżdża na rehabilitację do P.. Otrzymała skierowanie zabiegów w okresie od 2 do 15 kwietnia b.r., na które dojeżdża do P. autobusem. Za bilet w obie strony płaci 10,00 zł. Posiada skierowanie na następne zabiegi w okresie lipca i sierpnia 2013 r.

Rodzice powódki mieszkają w jej sąsiedztwie. Wspierają ją przy pracach w gospodarstwie domowym, ale nie materialnie. Utrzymują się z niewysokiej renty ojca I. T. (1).

dowód: - zaświadczenie o wysokości renty z dnia 30.01.2013 r. – k. 27 akt,

- opinia wydana przez biegłego lekarza Sądu Okręgowego IX Wydziału Ubezpieczeń we W. – k. 29 akt,

- skierowanie na zabiegi fizjoterapeutyczne z dnia 20.02.2013 r. – k. 30 – 31 akt,

- zaświadczenia lekarskie z dnia 27.02.2013 r., z dnia 27.03.2013 r., z dnia 05.07.2012 r. – k. 32 – 34 akt,

- faktura VAT nr (...) z dnia 24.05.2012 r., faktura VAT nr (...) z dnia 25.02.2011, faktura VAT nr (...) z dnia 25.03.2013 r. – k. 25,26 i 35 akt,

- przesłuchanie powódki – k. 36- 36 verte i k. 37 akt.

W obecnej chwili pozwany Z. T. ma 40 lat, wykształcenie zawodowe, z zawodu jest ślusarzem mechanikiem. W dalszym ciągu pozostaje zatrudniony w (...) S.A. ZG R. na stanowisku (...) Uzyskuje przeciętnie miesięczne wynagrodzenie w wysokości 4.974,05 netto miesięcznie bez wypłat rocznych. Z tytułu dodatkowych wypłat wypłaconych w okresie od 01.03.2012 r. do 08.03.2013 r. uzyskał łącznie 35.438,13 netto zł, co daje dodatkowo miesięcznie kwotę 2.726,00 zł netto miesięcznie (35.438,13 zł: 13 miesięcy).

Pozwany spłaca ratę pożyczki zaciągniętą w zakładzie pracy w kwocie po 700,00 zł miesięcznie.

Z. T. pozostaje w związku z K. K.. Konkubina pozwanego ma 28 lat, posiada wykształcenie podstawowe, nie pracuje, jest zarejestrowana w PUP w P., jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Pozwany poza synem ze związku z I. T. (1) posiada dwóch małoletnich synów z obecnego związku - (...) w wieku 3 lat oraz M. T. (2) lat w wieku 2. Dzieci nie korzystają z opieki przedszkolnej, sporadycznie chorują, ale nie mają przewlekłych schorzeń. Konkubina pozwanego ma na utrzymaniu córkę J. w wieku 5 lat, na którą nie otrzymuje żadnych świadczeń, a której ojciec nie żyje

Pozwany zaadoptował budynek gospodarczy na cele mieszkaniowe. Na remont budynku zaciągnął kredyt, który obecnie spłaca w ratach po 1060,00 zł miesięcznie. Nadto spłaca też ratę kredytu zaciągniętego w kwocie 5.000,00 zł na wykończenie domu w wysokości po 170,00 zł miesięcznie.

Za opał w obecnym sezonie grzewczym zapłacił 2.700,00 zł, za wodę płaci – 60,00 zł miesięcznie, za energię 120,00 – 150,00 zł miesięcznie, za gaz 60,00 zł miesięcznie, za abonament RTV – 50,00 zł miesięcznie, za wywóz śmieci – 60,00 zł na kwartał, za Internet – 50,00 zł miesięcznie, za wywóz ścieków - 30 zł.

Pozwany regularnie płaci alimenty w kwocie po 1.000,00 zł miesięcznie na rzecz syna M. T. (1). Przekazuje mu również tzw. „ołówkowe”, ostatnio w kwocie 1600,00 zł, poza tym syn stron korzysta z dofinansowania do kolonii z zakładu pracy pozwanego.

Z. T. ma samochód marki (...) rocznik 2005. Do pracy dojeżdżam autobusem.

Pozwany choruje na przewlekłą chorobę zapalenia jelita grubego, za leki płaci po 120,00 zł za 2 opakowania. Cierpi też na dyskopatię, tj. zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, a od roku na dnę moczanową. Raz w miesiącu poddaje się badaniom moczu i krwi, za co płaci 12,00 zł.

dowód: - zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach pozwanego z dnia (...). – k. 22-23 akt, z dnia (...) r. –k. 28 akt,
- przesłuchanie pozwanego – k. 36 verte i k. 37 verte akt.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo I. T. (2) w części dotyczącej przedłużenia obowiązku alimentacyjnego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 60 § 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (dalej: k.r.i.o.) obowiązek dostarczania środków utrzymania małżonkowi rozwiedzionemu wygasa w razie zawarcia przez tego małżonka nowego małżeństwa. Jednakże gdy zobowiązanym jest małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za winnego rozkładu pożycia, obowiązek ten wygasa także z upływem pięciu lat od orzeczenia rozwodu, chyba że ze względu na wyjątkowe okoliczności sąd, na żądanie uprawnionego, przedłuży wymieniony termin pięcioletni.

Jest zasadą, że gdy zobowiązanym jest małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za winnego rozkładu pożycia, obowiązek dostarczania środków utrzymania drugiemu małżonkowi rozwiedzionemu wygasa także z upływem 5 lat od orzeczenia rozwodu. Zasada ta dotyczy jedynie obowiązku alimentacyjnego przewidzianego w art. 60 § 1 k.r.i.o. i znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy obowiązek dostarczania środków utrzymania małżonkowi rozwiedzionemu nie wygasł wcześniej z uwagi na zawarcie przez tego małżonka nowego małżeństwa.

Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy, termin pięcioletni, o którym to mowa, biegnie od daty uprawomocnienia się wyroku orzekającego rozwód (uzasadnienie tezy XIV uchwały z dnia 16 grudnia 1987 r.).

Od zasady, iż obowiązek dostarczania środków utrzymania małżonkowi rozwiedzionemu – w sytuacji, gdy zobowiązanym jest małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za winnego rozkładu pożycia – wygasa z upływem pięciu lat od orzeczenia rozwodu, istnieje wyjątek – termin ten może zostać przedłużony przez Sąd, na żądanie uprawnionego, ze względu na wyjątkowe okoliczności.

Do wyjątkowych okoliczności uzasadniających przedłużenie obowiązku alimentacyjnego, o którym mowa w art. 60 § 3 k.r.i.o. in fine k.r.i.o., orzecznictwo Sądu Najwyższego zalicza m.in.: długotrwałość pożycia małżonków, znaczne dysproporcje w ich statucie materialnym po rozwodzie, obiektywne przyczyny umożliwiające lub ograniczające zarabkowanie, a także możliwość pomocy ze strony innych członków rodziny. Wyjątkowe okoliczności, o których mowa w art. 60 § 3 k.r.i.o., mogą dotyczyć zarówno małżonka zobowiązanego, jak i uprawnionego z tytułu alimentów (uchwała SN z dnia 16 kwietnia 1975 r., III CZP 22/75, OSNCP 1976, nr 3, poz 36). W uzasadnieniu powyższej uchwały SN stwierdził m.in. „Jeżeli na przykład małżonek domagający się przedłużenia obowiązku alimentacyjnego znajduje się z przyczyn od siebie niezawinionych w sytuacji szczególnie ciężkiej, która przemawiałaby w zasadzie za uwzględnieniem jego żądania, to Sąd może jednak odmówić zastosowania art. 60 § 3 k.r.i.o. zd. ost.k.r.o., o ile również drugi małżonek obciążony np. liczoną rodziną znajduje się w niełatwym położeniu, usprawiedliwiającym uchylenie się od okazania pomocy rozwiedzionemu małżonkowi. Z drugiej strony – jeżeli warunki majątkowe i zarobkowe pozwanego małżonka kształtują się szczególnie pomyślnie, Sąd może mniej rygorystycznie ocenić istnienie wyjątkowych okoliczności po stronie małżonka będącego stroną powodową. Za wyjątkowością sytuacji bowiem przemawia w takim wypadku samo zestawienie krytycznego położenia jednego małżonka ze szczególnie pomyślną sytuacją materialną drugiego z nich”.

W realiach niniejszego postępowania zachodzą w opinii Sądu wyjątkowe okoliczności przemawiające za przedłużeniem obowiązku alimentacyjnego wobec I. T. (1).

Zasadniczą okolicznością tego rodzaju jest stan zdrowia powódki, który spowodował, iż od wielu lat jest ona uznana za osobę całkowicie i trwale niezdolną do pracy. Choruje na barwnikowe zapalenie siatkówki, krótkowzroczność i zaćmę, wymaga systematycznego leczenia i wizyt u okulisty. Okoliczność ta stanowi obiektywną przyczynę uniemożliwiającą I. T. (1) zarobkowanie. Otrzymuje ona jedynie rentę w kwocie 886,92 zł netto miesięcznie. Jest to zatem kwota wystarczająca na zaspokojenie jedynie podstawowych potrzeb powódki na które składają się: koszty utrzymania mieszkania w wysokości około 818,00 zł miesięcznie, co podzielone na 3 osoby daje kwotę po 272,00 zł miesięcznie (135,00 zł średnio za energię + 60,00 zł za gaz + 50,00 zł średnio za wodę + 30,00 zł za wywóz śmieci + 80,00 zł za abonament RTV + 50,00 zł za wywóz ścieków + 180,00 zł za wywóz szambo + 180,00 zł średniomiesięcznie za opał – 2200,00 zł: 12 miesięcy; 53,00 zł średniomiesięcznie z tytułu podatku od nieruchomości – 640,00 zł : 12 miesięcy); koszty zakupu leków – 135,00 zł średniomiesięcznie, koszty zakupu żywności i chemii około – 550,00 zł miesięcznie. Nie ulega wątpliwości Sądu, iż kwota renty na jaką liczyć może obecnie I. T. (1) sytuuje ją grupie osób znajdujących się w niedostatku. Nie można bowiem zapominać, że poza fundamentalnymi potrzebami wymienionymi powyżej, które powódka może zaspokoić z własnych środków, jest jeszcze cała grupa innych niezbędnych do życia wydatków typu zakup obuwia i odzieży, dodatkowe koszty leczenia okulistycznego, neurologicznego i stomatologicznego, koszty przejazdów autobusowych itp. Z kolei nikt z krewnych powódki nie jest w stanie dostarczyć jej środków utrzymania.

Nadto porównując sytuację materialną I. T. (1) z sytuacją materialną pozwanego, nie trudno nie dostrzec istotnej dysproporcji pomiędzy ich dochodami. Po stronie powódki dochody te wynoszą 886,92 zł netto miesięcznie, po stronie pozwanego zaś 4.974,05 zł netto miesięcznie z tytułu zasadniczego wynagrodzenia + 2.724,00 zł netto miesięcznie z tytułu wypłat dodatkowych (łącznie 7.698,05 zł netto miesięcznie). Z powyższego zestawienia wynika, że w statucie materialnym stron doszło po rozwodzie do znacznych dysproporcji, co również jest okolicznością przemawiającą za przedłużeniem obowiązku alimentacyjnego względem powódki.

Nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy pozostaje fakt, iż strony pozostawały w związku małżeńskim przez dość długi okres trwający 10 lat i posiadają z tego związku 15-letniego syna. Pozwanemu przy zawieraniu związku małżeńskiego znane były zapewne problemy zdrowotne byłej małżonki w związku z czym, winien był liczyć z konsekwencjami zawarcia związku małżeńskiego osobą niezdolną do podjęcia pracy, albowiem jak wynika z utrwalonego orzecznictwa SN obowiązek alimentacyjny między rozwiedzionymi małżonkami stanowi kontynuację obowiązku, o którym mowa w art. 27 k.r.i.o., w tym znaczeniu, że „stanowi instytucję prawną pozostającą w ścisłym związku z obowiązkiem przyczyniania się do zaspokojenia potrzeb materialnych rodziny (wyrok TK z dnia 11 kwietnia 2006 r., SK 57/04, LEX nr 189578). Zawarcie i istnienie związku małżeńskiego stanowi konieczną przesłankę dochodzenia roszczeń alimentacyjnych na podstawie art. 60 k.r.i.o. pomiędzy byłymi małżonkami.

Odnosnie podniesionej przez pozwanego okoliczności, iż powódka pozostaje w konkubinacie stwierdzić należy, że wobec stanowczego zaprzeczenia I. T. (1) jakoby obecnie pozostawała w związku z B. N., bądź innym mężczyzną, Sąd uznał jej twierdzenia w tym zakresie za wiarygodne. Jednocześnie pozwany poza głośnymi twierdzeniami o pozostawaniu w związku przez powódkę, opartymi na ustaleniach faktycznych poczynionych w sprawie, w której Sąd wyrokiem z dnia (...)r. – sygn. akt III RC (...) oddalił powództwo I. T. (1) o podwyższenie alimentów na jej rzecz, nie wykazał aby powódka faktycznie w obecnej chwili była w dalszym ciągu związana z ówczesnym konkubentem oraz prowadziła z nim wspólne gospodarstwo domowe. W tym miejscu wskazać też należy, niezależnie od powyższego ustalenia Sądu, iż ustawowej przesłanki wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego rozwiedzonego małżonka nie stanowi pozostawanie w konkubinacie przez uprawnionego do alimentacji rozwiedzonego małżonka (zob. wyrok SN z dnia 10 lipca 1998 r., I CKN 788/97, LEX nr 34443). Jak podkreślił SN w uzasadnieniu powyższego wyroku, z przepisu art. 60 § 3 zdanie pierwsze k.r.i.o. „jednoznacznie wynika, że przesłanką wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego rozwiedzonego małżonka zobowiązanego do alimentacji jest zawarcie nowego małżeństwa przez byłego małżonka uprawnionego do alimentacji. Ustawodawca wyraźnie więc związał skutek w postaci wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego między rozwiedzionymi małżonkami z zawarciem przez uprawnionego małżonka nowego małżeństwa”.

Orzecznictwo SN podkreśla, iż Sąd powinien uwzględnić pozostawanie w konkubinacie przez byłego małżonka, żądającego alimentów na podstawie art. 60 § 1 k.r.i.o, nie mniej jednak wobec ustalenia Sądu, iż obecnie I. T. (1) nie jest z nikim związana, rozważania w tym zakresie uznać należy za zbędne.

Odnośnie żądania I. T. (1) o podwyższenie renty alimentacyjnej Sąd w całości żądanie to oddalił.

Od czasu ostatniego orzeczenia określającego wysokość alimentów tj. wyroku Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia z dnia (...)r., sygn. akt III RC (...), ustalającego wysokość alimentów w kwocie po 700,00 zł miesięcznie oraz orzeczenia (...) z dnia (...) r. – sygn. akt III RC (...)oddalającego powództwo I. T. (1) o podwyższenie alimentów od pozwanego na jej rzecz z kwoty 700,00 zł do 900,00 zł miesięcznie, nie zaistniały, zdaniem Sądu Rejonowego, przesłanki do podwyższenia renty alimentacyjnej pozwanego wobec byłej żony do kwoty po 900,00 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01.04.2013 r.

Żądanie powódki I. T. (1) o podwyższenie alimentów od pozwanego na jej rzecz znajduje swoją podstawę w treści art. 60 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (dalej: k.r.i.o). W myśl tego przepisu małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia i który znajduje się w niedostatku, może żądać od drugiego małżonka rozwiedzonego dostarczenia środków utrzymania w zakresie odpowiadającym usprawiedliwionym potrzebom uprawnionego oraz możliwościom zarobkowym i majątkowym zobowiązanego. Przepis ten reguluje tzw. „zwykły” obowiązek alimentacyjny.

Zgromadzony w sprawie materiał dowody wskazuje, iż nie zmieniła się w zasadniczy sposób sytuacja zdrowotna czy materialna I. T. (1). W dalszym ciągu pozostaje ona całkowicie niezdolna do pracy i utrzymuje się obecnie z renty wynoszącej 886,92 zł (w dacie rozstrzygnięcia w sprawie III RC (...)) wynosiła około 810,00 zł netto miesięcznie).

Stwierdzić też należy, iż w okresie od 2011-2013 r., również możliwości zarobkowe pozwanego nie uległy zasadniczej zmianie. Ówczesnie tj. w dacie orzekania w sprawie III RC (...)) dochody pozwanego kształtowały się na poziomie 4.637,88 zł netto miesięcznie plus 2.884,00 zł z tytułu dodatkowych składników wynagrodzenia (łącznie 7.521,88 zł netto miesięcznie), podczas gdy obecnie kształtują się na poziomie 4.974,05 zł netto miesięcznie z tytułu zasadniczego wynagrodzenia + 2.724,00 zł netto miesięcznie z tytułu wypłat dodatkowych (łącznie 7.698,05 zł netto miesięcznie). Porównanie powyższych kwot prowadzi do wniosku, że sytuacja finansowa Z. T. w przeciągu porównywalnego okresu nie uległa zasadniczej zmianie.

Nie uległa też zmianie sytuacja zdrowotna i życiowa I. T. (1). W dalszym ciągu pozostaje ona pod stałą opieką lekarską, wychowuje 2-je dzieci, na które otrzymuje łącznie kwotę 1.700,00 zł alimentów.

Nie uległa też zasadniczej zmianie sytuacja życiowa i rodzinna pozwanego. W dalszym ciągu ma na utrzymaniu - poza synem z I. T. (1), dwóch synów z kolejnego związku, konkubinę oraz jej małoletnią córkę; spłaca zadłużenia związane z adaptacją budynku mieszkalnego, i ponosi porównywalne do poprzedniego okresu, koszty jego utrzymania.

Z tych też względów Sąd oddalił powództwo o podwyższenie alimentów od pozwanego na rzecz I. T. (1), jako nieuzasadnione.

Mając powyższe okoliczności na względzie, Sąd orzekł jak w sentencji.

Zarządzenie

1. odnotować,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pozwanemu Z. T. z pouczeniem o apelacji,
3. kal. 14 dni.

G., 19 kwietnia 2013 r.