

Sygn. akt III RC 528/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2013 **r.**

Sąd Rejonowy w Głogowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w następującym w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Urbanowicz

Ławnicy -----

Protokolant st. sądowy A. T.

po rozpoznaniu na rozprawie **dnia** 14 października 2013 **r. w G.**

sprawy z powództwa mał. N. S. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową M. Z.

przeciwko Ł. S.

o zasądzenie alimentów

I. zasądza od pozwanego Ł. S. na rzecz małoletniej powódki N. S. alimenty w kwocie po 900 (dziewięćset) złotych miesięcznie, płatne z góry, do dnia 10-go każdego miesiąca, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki – M. Z., poczynając od dnia 19 czerwca 2013 roku wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego Ł. S. na rzecz przedstawicielki ustawowej mał. powódki – M. Z. kwotę 1800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. nakazuje pozwanemu Ł. S., aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa

(kasa Sądu Rejonowego w Głogowie) kwotę 520 zł tytułem części opłaty sądowej od uiszczenia której małoletnia powódka była zwolniona;

V. wyrokowi w punkcie I- wszym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 528/13

UZASADNIENIE

Powódka mał.N. S. działająca przez matkę M. Z. pozwem z dnia 19 czerwca 2013 roku wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz alimentów w kwocie po 1200 zł miesięcznie ,poczynając od dnia 1 czerwca 2013 roku oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu według norm przewidzianych , w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego .

W uzasadnieniu żądania powódka podała ,że ze związku (...) urodziła się w dniu 19.08.2010 r. powódka N. S. . Od dnia urodzenia powódki jej rodzice nie zamieszkiwali razem .Powódka mieszkała ze swą matką w mieszkaniu swojej babci,a pozwany pomieszkiwał w różnych miejscach .W tym czasie rodzice powódki wspólnymi siłami ponosili nakłady na zakończenie budowy mieszkania pozwanego ,w którym mieli wszyscy wspólnie zamieszkać. W tym czasie

całkowity ciężar utrzymania córki ponosiła M. Z. .Pozwany sporadycznie robił córce prezenty i rzadko się z nią widywał. Po zakończeniu prac budowlanych powódka wraz z rodzicami zamieszkała w mieszkaniu pozwanego. Od sierpnia 2012 roku pozwany w ogóle nie partycypował w kosztach utrzymania rodziny. Z wagi na liczne zobowiązania pozwany wyjechał do pracy za granicę .Dwa miesiące przed złożeniem pozwu pozwany jedyny raz przesłał na rzecz córki kwotę 1600 zł. 21 maja 2013 roku pozwany nakazał M. Z. opuszczenie razem z córką jego mieszkania. Od tej chwili mał.powódka mieszka z matką u swojej babci , cały ciężar utrzymania N. S. spoczywa na jej matce .Miesięczne koszty utrzymania powódki to kwota ok.1700 zł plus dodatkowo koszty zamieszkania ,które jej matka będzie musiała ponieść .M. Z. pracuje i osiąga dochód rzędu 2600 zł netto. Zdaniem matki powódki pozwany osiąga dochód rzędu 1000 Euro miesięcznie.

Na rozprawie w dniu 5 sierpnia 2013 roku pozwany Ł. S. uznał powództwo do kwoty 400 zł miesięcznie , w pozostałej części wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana mał. N. S. urodziła się 19 sierpnia 2010 roku w L.. Jej matką jest M. Z. ,a ojcem pozwany Ł. S..

dowód:- odpis aktu urodzenia –k.5

Rodzice powódki pozostawali w nieformalnym związku do dnia 21 maja 2013 roku ,kiedy to pozwany nakazał matce powódki opuszczenie swego mieszkania, w którym do tej chwili wspólnie zamieszkiwali.

Od tego też czasu małaletnia powódka pozostaje na wyłącznym utrzymaniu matki.

Koszty utrzymania małaletniej powódki to miesięcznie kwota około 1600-1700 zł. Małaletnia powódka urodziła się jako wcześniak , stwierdzono u niej lekkie dziecięce porażenie mózgowie ,nie choruje przewlekłe ,wymaga rehabilitacji, sprzętu pomocniczego , ortezy i butów leczniczych .Ponadto stwierdzono u niej alergię na mleko krowie, została ona zaliczona do osób niepełnosprawnych do dnia 31 sierpnia 2015 roku .Powódka nie stwarza M. Z. większych trudności wychowawczych .Porażenie mózgowie powódki jest prawie niewidoczne ,a jakość jej chodu jest coraz lepsza .Pod względem intelektualnym N. S. rozwija się prawidłowo , a nawet lepiej niż jej rówieśnicy.

Powódka uczęszcza do prywatnego przedszkola z nauką języka angielskiego ,za które odpłatność wynosi 480 zł miesięcznie ,mieszka u babci,która jest emerytką razem z mamą ,która przekazuje babci na poczet opłat za mieszkanie kwotę 200 zł miesięcznie . Powódka dwa razy w tygodniu ma zabiegi rehabilitacyjne na fundusz zdrowia . N. S. chodzi na basen ,którego koszt to kwota 50 zł miesięcznie . Na basen i na rehabilitację N. jest dowożona samochodem przez matkę ,albowiem powoli chodzi .Na chwilę obecną ze sprzętu rehabilitacyjnego zostały zakupione tylko ortezy ,których zakup w większej części zrefundował fundusz ,matka powódki dopłaciła do ich zakupu kwotę 400 zł. O. te będą zmieniane raz na 12 lub 18 miesięcy. Konieczność chodzenia przez powódkę w ortezach przez 8 godzin dziennie powoduje ,że powódce trzeba kupować po dwie pary obuwia każdego rodzaju (do chodzenia z ortezą i bez). M. Z. jeździ z córką raz w miesiącu do rodziny do P. , ponadto kupuje jej zabawki oraz suplementy diety.

W okresie od czerwca do sierpnia 2013 roku pozwany opiekował się córką kilka razy w tygodniu , po kilka godzin dziennie.

We wrześniu 2013 roku matka powódki dodatkowo wykupiła 3 zabiegi rehabilitacyjne za kwotę 120 zł ,a powódka brała udział w zajęciach hipoterapii ,które kosztowały 150 zł ,jedne zajęcia hipoterapii to koszt 25 zł.

Małaletnia powódka nie ma żadnego majątku.

dowód –przesłuchanie matki powódki –k. 37-37 verte,54-54 verte

-przesłuchanie pozwanego k. 37 verte-38

- zaświadczenie lekarskie z dnia 29.07.2013 r.k.28
- dowód opłaty za przedszkole k.42, 51-52
- faktury za zakup obuwia k.36
- faktura za zakup suplementów diety k.47
- faktura za zakup mleka k.48
- zaświadczenie o udziale powódki w zajęciach hipoterapii k.49
- rachunek za rehabilitację k.50
- orzeczenie o niepełnosprawności k.53
- sprawozdanie z wywiadu środowiskowego akta tut. Sądu
(...) k.57-58

Matka powódki ma 33 lata , z zawodu jest lektorem j.angielskiego, prowadzi działalność gospodarczą, z której dochód to kwota co najmniej 2000 zł netto . Na utrzymaniu ma tylko małoletnią N. S. , mieszka z córką u swojej matki-emerytki , której co miesiąc przekazuje kwotę 200 zł na poczet opłat za mieszkanie , jest właścicielką samochodu osobowego V. (...) rok produkcji 2008 i garażu .

Na córkę otrzymuje zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153 zł ,a ponadto korzysta z ulgi podatkowej z tytułu posiadania dziecka.

dowody: -przesłuchanie matki powódki –k.37-37 verte,54-54 verte

- bilans z księgi k.6-7,43-45
- ksero zeznania podatkowego za 2012 rok k.8-13
- sprawozdanie z wywiadu środowiskowego k.19 akt sygn.(...)

N.(...)

-przesłuchanie matki powódki-k.91 akt sygn.I. N.

(...)

Pozwany Ł. S. ma 35 lat , nie ma wyuczonego zawodu, ma wykształcenie średnie .Co najmniej do końca czerwca 2013 roku pozwany pracował na terenie Niemiec ,w dniu 15 lipca 2013 roku Ł. S. zarejestrował się jako osoba bezrobotna. Obecnie ,od sierpnia 2013 roku ,znowu pracuje za granicą na terenie Holandii .Pozwany ma na utrzymaniu ma tylko małoletnią powódkę ,jest właścicielem mieszkania o pow.64 m2 ,spłaca kredyt hipoteczny , miesięczna rata tego kredytu to kwota ok.1200 zł, na chwilę obecną pozwany wynajmuje to mieszkanie za kwotę 1100 zł miesięcznie. 25 lipca 2013 roku pozwany zakupił dla powódki rowerek dziecięcy za kwotę 214 zł.

dowód : -przesłuchanie powódki –k. 37-37 verte,54-54 verte

- przesłuchanie pozwanego –k.37 verte-38
- zawiadomienie (...) o wysokości raty kredytu k.36

-decyzja Starosty (...) z dnia 15 lipca 2013 r. k.35

-faktura za zakup roweru k.32

-akta tut.Sądu sygn. (...) k.2-3 i (...)

k.2-3

Rodzice pozwanego Z. i A. S. będą w każdy czwartek w godz. od 14.00 do 18.30 opiekowali się małąletnią powódką i odprowadzali ją na rehabilitację ,o ile wypadnie w ten dzień.

dowód- akta tut.Sądu sygn. (...)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w części zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym jest ,że pozwany jest ojcem małąletniej powódkki ,a co za tym idzie ciąży na nim wobec niej obowiązek alimentacyjny.

Przesłanki wyznaczające zakres świadczeń alimentacyjnych określone zostały w art. 135 kro, który stanowi, że zakres tych świadczeń zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz majątkowych i zarobkowych możliwości zobowiązanego, przy czym zgodnie z art. 133 § 1 kro oboje rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego każdego z rodziców należy ponadto mieć na względzie treść § 2 art. 135 kro, zgodnie z którym wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także w całości lub części na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

Zdaniem Sądu średni miesięczny koszty utrzymania małąletniej powódkki przy uwzględnieniu jej wieku (3 lata), stanu zdrowia (niepełnosprawność ,wymaga rehabilitacji) i konieczności zagwarantowanie jej opieki na czas pracy jej matki ,to kwota ok.1600-1700 zł miesięcznie. Matka powódkka określiła miesięczny koszt utrzymania dziecka w pozwie przygotowanym przez profesjonalnego pełnomocnika na kwotę 1700 zł plus koszty mieszkania, słuchana informacyjnie w obecności swego pełnomocnika na kwotę ok.1500 zł ,a słuchana w końcu jako strona określiła je na kwotę ok.2600 zł. W pozwie koszty rehabilitacji i leczenia powódkki zostały określone na kwotę 100 zł miesięcznie , natomiast w przesłuchaniu jako strona wskazała je w łącznej kwocie 830 zł (koszt basenu 50 zł miesięcznie ,koszt hipoterapii 150 zł miesięcznie ,koszt dodatkowych zabiegów rehabilitacyjnych 120 zł tygodniowo, koszty dojazdu na rehabilitację kwota 150 zł miesięcznie).Z przedłożonych rachunków wynika , że z zajęć hipoterapii i dodatkowych zabiegów rehabilitacyjnych powódkka zaczęła korzystać dopiero w trakcie trwania niniejszego postępowania . Sąd zdaje sobie sprawę , że zasadniczo im więcej zabiegów rehabilitacyjnych tym lepiej ,natomiast w przypadku powódkki ilość tych zabiegów i zajęć wydaje się już zbyt duża ,a w związku z tym sens tak dużej ilości tej rehabilitacji staje pod znakiem zapytania , zwłaszcza ,że potrzeba tak szerokiej gamy zajęć nie wynika z zaświadczenia lekarskiego , ponadto do czasu niniejszego postępowania powódkka nie korzystała z takiej ilości zajęć (w pozwie nic o tym nie wspomniano) .W tym stanie sąd uznał tylko część tych kosztów za zasadne .Pozwany na rozprawie słuchany informacyjnie podał ,że całkowite koszty utrzymania córki to kwota 600 zł. Sąd nie dał wiary ani pozwanemu ani matce powódkki , że rzeczywiste koszty utrzymania powódkki to w kwota 600 zł lub 2600 zł . Zdaniem Sądu 500-600 zł to koszt utrzymania dziecka w wieku powódkki ,które jest zdrowe i nie chodzi do przedszkola. Z drugiej strony gdyby koszty utrzymania powódkki rzeczywiście wynosiły 2600 zł ,czyli więcej niż zarabia jej matka ,to przedstawicielka ustawowa powódkki domagałaby się od pozwanego alimentów w wyższej kwocie , a przy obecnym żądaniu wynika ,że to matka powódkki ,która ponosi ciężar zasadniczej opieki nad córką ma ponosić jeszcze koszty jej utrzymania w większej części niż pozwany ,który według matki powódkki zarabia więcej niż ona.

Mając powyższe na uwadze jak i również to , że matka powódki w tak odmienny sposób przedstawiła te koszty w pozwie ,słuchana informacyjnie i słuchana jako strona, Sąd uznał ,że całość miesięcznych kosztów utrzymania małoletniej powódki kształtuje się obecnie na poziomie średnio 1600-1700 zł (500 zł to koszt przedszkola ,400 zł to koszt jedzenia i suplementów diety ,ubranie i obuwie z dopłatą do ortezy to kwota ok. 200 zł , ok.100 zł to koszt partycypowania przez powódkę w opłatach za media, zabawki i wypoczynek to koszt rzędu ok. 200 zł, środki czystości to kwota ok.50 zł, dodatkowa rehabilitacja ,w tym basen to kwota ok.200 zł) .Po odjęciu od tych kosztów kwoty 150 zł z tytułu zasiłku pielęgnacyjnego do pokrycia przez rodziców powódki pozostaje kwota 1500 zł miesięcznie . Matka powódki zarabia ok.2000 zł netto i korzysta z ulgi podatkowej na dziecko .Pozwany nie przedłożył wymaganych przez sąd dokumentów ani żadnych innych ,które potwierdzałyby wysokość jego dochodów jakie osiąga za granicą .W ocenie Sądu oznacza to ,że faktycznie dochód ten kształtuje się na poziomie wyższym niż 700 Euro jak podał pozwany (za 4 miesiące od lutego do końca maja 2013 roku miał zarobić 2700 Euro) .

Biorąc pod uwagę obecną sytuację materialną stron i fakt , że mał. powódka mieszka obecnie z matką , chodzi do przedszkola z nauką j.angielskiego (choć jej matka jest lektorem j.angielskiego) , jeden dzień w tygodniu w opiece nad powódką będą pomagać rodzice pozwanego , w opiece nad powódką pomagają również rodzice M. Z., babcia powódki ,z którą mieszka jest emerytką , a pozwany kiedy przebywał w kraju w sposób istotny pomagał w opiece nad córką co oznacza , że w miarę swoich możliwości również w przyszłości będzie pomagał w bezpośredniej opiece nad nią , Sąd uznał , że pozwany winien partycypować w kosztach utrzymania mał.powódki w części większej niż matka tj.w 60% , a matka w pozostałych 40 % .Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził od niego alimenty w kwocie po 900 zł miesięcznie od dnia wniesienia pozwu, a w pozostałej części oddalił powództwo .Zdaniem Sądu wynagrodzenie jakie otrzymuje powód za granicą daje mu możliwość łożenia na utrzymanie małoletniej takiej właśnie kwoty.

Raty kredytu zaciągniętego na zakup mieszkania są spłacane z opłaty za wynajem mieszkania,a co za tym idzie nie wpływają one na pogorszenie możliwości finansowych pozwanego .

Sąd uznał za niezasadne domaganie się alimentów za okres od dnia 1 czerwca 2013 roku do dnia 18 czerwca 2013 roku .Zgodnie z treścią art.137 par.2 k.r.i.o. niezaspokojone potrzeby uprawnionego z czasu sprzed wniesienia powództwa o alimenty sąd uwzględnia zasądzając odpowiednią sumę pieniężną .Oznacza to ,że sąd nie zasądza alimentów za okres sprzed dnia wniesienia powództwa tylko określoną kwotę pieniężną ,o ile powód wykaże , że po stronie uprawnionego są jakieś niezaspokojone potrzeby z tego okresu. Matka powódki nie wykazała ,aby istniały jakieś niezaspokojone potrzeby powódki sprzed dnia wniesienia pozwu i dlatego w tej części sąd również oddalił powództwo.

Należy zauważyć ,że wysokość alimentów wraz z wiekiem dziecka i zmianą przesłanek ich zasądzenia może ulec zmianie np. w przypadku zakończenia rehabilitacji mał. powódki.

Mając powyższe na uwadze Sąd ,w oparciu o cytowane wyżej przepisy ,orzekł jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 100 kpc .Pozwany przegrał sprawę w 75 % i w takiej części powinien ponieść koszty procesu tj. opłatę od pozwu ,która przy wartości przedmiotu sporu w kwocie 14400 zł wynosi 720 zł. oraz koszty zastępstwa procesowego ,których najniższa wysokość przy tej wartości przedmiotu sporu wynosi 2400 zł . Sąd zobowiązał pozwanego do uiszczenia 75% kosztów postępowania tj. do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa kwoty 520 zł tytułem części opłaty od pozwu oraz zasądził od niego na rzecz powódki kwotę 1800 zł tytułem zwrotu części kosztów zastępstwa procesowego.

Rygor natychmiastowej wykonalności co do alimentów nadano na podstawie art. 333 § 1 ust. 1 kpc.