

Sygn. akt III RC 986/13

W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Głogowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym

Przewodniczący SSR Katarzyna Dąbrówny

Ławnicy

Protokolant sekr. sądowy Joanna Tarnowska

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2014 r. w Głogowie

sprawy z powództwa mał. M. L. (1) działającego przez przedstawicielkę ustawową

A. L.

przeciwko M. L. (2)

o podwyższenie alimentów

I. alimenty zasądzone od pozwanego M. L. (2), nr PESEL (...), na rzecz małoletniego M. L. (1) w kwocie po 550 zł miesięcznie, wyrokiem S. O. w L. z dnia (...) w sprawie (...) - podwyższa od dnia 29 listopada 2013 r. do kwoty po 700 (siedemset) zł miesięcznie, płatne z góry, do dnia 15-go każdego miesiąca, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda – A. L. wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

II. oddala dalej idące powództwo;

III. oddala wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych;

IV. zasądza od pozwanego na rzecz małoletniego powoda kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

V. nakazuje pozwanemu, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Głogowie) kwotę 90 zł tytułem opłaty od uwzględnionej części powództwa, od której uiszczenia powodowie byli zwolnieni;

VI. nadaje wyrokowi w punkcie: I-szym rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 986/13

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 29 listopada 2013 roku (data stempla pocztowego), przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda A. L. wniosła o podwyższenie alimentów ustalonych wyrokiem S. O. w L. w sprawie o sygn. akt (...) z dnia (...) roku względem małoletniego powoda M. L. (1) do wysokości 1.000 złotych miesięcznie, płatnych z góry do dnia 15 – go każdego kolejnego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat do rąk matki małoletniego.

W uzasadnieniu pozwu podała, że w dniu (...) roku S. O. w L. rozwiązał małżeństwo A. i M. L. (2) przez rozwód bez orzekania o winie. W punkcie III tego orzeczenia Sąd ustalił obowiązek alimentacyjny pozwanego względem małoletniego na kwotę 550 złotych miesięcznie. Wskazała, że mimo, iż od dnia wyrokowania nie upłynął znaczny okres czasu w życiu powoda, to zaszły zmiany uzasadniające żądanie zwiększenia obowiązku alimentacyjnego do kwoty 1.000 złotych. Podniosła, że od września 2013 roku małoletni rozpoczął naukę w gimnazjum. W ostatnim czasie u małoletniego pojawiły się znaczne problemy zdrowotne przejawiające się, między innymi szybkim przyrostem masy ciała. W związku z tym małoletni wymaga licznych badań i konsultacji lekarskich. Prócz wydatków związanych ściśle z procesem diagnozowania schorzenia u małoletniego, powstała także konieczność zakupów nowych ubrań, generując tym samym dodatkowe koszty. Dodała, że małoletni zamieszkuje z nią oraz z uczącym się bratem. Zarzuciła, że to ona ponosi wszelkie wydatki związane z jego utrzymaniem oraz troszczy się o jego rozwój duchowy i fizyczny. Zaznaczyła że zarabia około 1.767,10 złotych miesięcznie, a koszty utrzymania jej rodziny wynoszą 2.600 złotych, w szczególności koszt: paliwa – około 120 złotych; lekarstw – 50 złotych; doładowania telefonu – 40 złotych; basenu – 120 złotych; odzieży – 100 złotych; dojazdów do szkoły – 50 złotych; badań hormonalnych – 60 złotych; czynszu najmu – 1.500 złotych; energii – 43,70 złotych; telewizji – 19,50 złotych; Internetu – 50 złotych; wody – 96,97 złotych. Bez wsparcia dziadków małoletniego nie byłaby w stanie utrzymać siebie i synów. Przyznała, że pozwany dostrzega konieczność zwiększonego partycypowania w kosztach utrzymania syna, jednak czyni to nieregularnie, poprzez sporadyczne dodatkowe wpłaty przeznaczone na konkretny cel. Podniosła, że pozwany nie realizuje obowiązku alimentacyjnego poprzez osobistą styczość. Podała, że obecnie wynajmuje mieszkanie i utrzymuje trzyosobową rodzinę. Podkreśliła, że pozwany pozostaje w bardzo dobrej kondycji finansowej, prowadzi własną działalność gospodarczą, niedawno kupił nowy samochód marki A., a ponadto pracuje w (...).

W odpowiedzi na pozew, pozwany M. L. (2) uznał w części żądanie pozwu i zgodził się na podwyższenie alimentów płaconych na rzecz małoletniego powoda do kwoty 600 złotych. Podniósł, że matka małoletniego powoda utrzymuje się z pracy na etacie, z której osiąga wynagrodzenie w wysokości 2.500 złotych, oraz prowadzi także działalność gospodarczą. Dodał, że wbrew temu, co podała matka małoletniego powoda, łoży na utrzymanie drugiego syna, B. L., kwotą po 500 złotych miesięcznie. Zaprzeczył, że nie realizuje obowiązku alimentacyjnego wobec małoletniego syna poprzez brak osobistej styczości, albowiem troszczy się o wychowanie syna, przy każdym spotkaniu pyta się go o szkołę, jego potrzeby, każdorazowo wręcza mu drobne sumy pieniędzy, w ubiegłe ferie był z nim na zimowisku, w tym roku także deklaruje chęć sfinansowania jego ferii zimowych. Wspólnie spędza z nim czas, w szczególności w weekendy, w kinie, na basenie, kręgielni, nad jeziorem, na wyjazdach na mecze piłkarskie, w okresie świąt. Zaznaczył, że dofinansował zakup auta dla starszego syna. Pamięta o urodzinach i imieninach małoletniego powoda. Sfinansował zakup biletów na basen oraz zakup odzieży zimowej. Zarzucił, że matka małoletniego powoda mimo, że jest współwłaścicielem nieruchomości, od października 2013 roku zupełnie zaprzestała partycypować w kosztach utrzymania domu, nie płaci części kredytu hipotecznego i innych opłat. Przyznał, że zarabia około 3.700 złotych netto. Miesięcznie wydaje kwotę: 1.430 złotych na spłatę kredytu hipotecznego; 1.110 złotych na spłatę kredytu za samochód; 200 złotych na ubezpieczenie samochodu; 1.100 złotych na alimenty na synów; 250 złotych na energię elektryczną; 500 złotych na opał; 100 złotych na wodę; 700 złotych na paliwo i bilet miesięczny na dojazd do pracy; 200 złotych na telewizję i (...); 30 złotych na wywóz nieczystości; 100 złotych na ubezpieczenie dla syna; 270 złotych na składkę ZUS; 100 złotych na telefon; 200 złotych na biuro rachunkowe; 200 złotych na wpłaty dodatkowe i okolicznościowe na rzecz synów; 1.000 złotych na wyżywienie i ubiór. Zaznaczył, że jeszcze przed otrzymaniem przedmiotowego pozwu, dobrowolnie podwyższył alimenty na rzecz małoletniego powoda do kwoty po 600 złotych miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Małoletni powód M. L. (1), urodzony w dniu (...), pochodzi ze związku małżeńskiego A. L. i pozwanego M. L. (2).

Dowód :

- odpis aktu urodzenia mał. M. L. (1) – k. 10 akt.

Wyrokiem z dnia (...) roku w sprawie o sygn. akt (...)S. O. w L. rozwiązał małżeństwo M. L. (2) i A. L. przez rozwód. Jednocześnie udział rodziców małoletniego w kosztach jego utrzymania i wychowania określił w ten sposób, że zasądził od M. L. (2) na rzecz małoletniego M. L. (1) alimenty w kwocie po 550 złotych miesięcznie, płatne z góry, do dnia 15 każdego kolejnego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk A. L., którą zobowiązał do ponoszenia pozostałych kosztów utrzymania i wychowania małoletniego.

Dowód :

- wyrok SO w L. z dnia 16.04.2013 r. – k. 11 akt.

W czasie toczącego się wówczas postępowania małoletni powód M. L. (1) miał 13 lat. Uczęszczał do VI klasy szkoły podstawowej. Był diagnozowany pod kątem niedoczynności tarczycy. Mieszkał razem z rodzicami i starszym bratem, w wchodzącym w skład wspólnego majątku dorobkowego jego rodziców domu jednorodzinnego położonego w miejscowości S..

Matka małoletniego powoda A. L. miała 42 lata. Była zatrudniona w przychodni (...) w G. jako laborantka za wynagrodzeniem około 1.767 złotych netto miesięcznie. Prowadziła również wspólnie z pozwanym zarejestrowaną na nią działalność gospodarczą w postaci handlu opałem, która przynosiła rodzinie roczny dochód w wysokości 75.000 złotych. Mieszkała razem z pozwanym i dziećmi.

Pozwany M. L. (1) miał 41 lat. Zatrudniony był w (...) w G. za wynagrodzeniem około 3.160 złotych netto. Za dojazdy do pracy płacił 240 złotych. Mieszkał razem z matką małoletniego powoda i dziećmi. Płacił za treningi sportowe dzieci oraz rachunki za ich telefony. Oplacał obiady szkolne małoletniego powoda. Zabierał małoletniego powoda na wycieczki, w szczególności na ferie zimowe.

Koszty utrzymania domu, w szczególności koszty rat kredytu hipotecznego w wysokości 1.800 złotych oraz pozostałe opłaty w łącznej wysokości 1.200 złotych, a także zobowiązania z tytułu prowadzenia firmy rodziców małoletniego powoda pokrywane były z dochodu osiąganego z działalności gospodarczej prowadzonej wspólnie przez pozwanego oraz matkę małoletniego powoda.

Dowód:

- akta SO w L. o sygn. (...), kwestionariusz wywiadu środowiskowego – k. 31-34 akt,

- akta SO w L. o sygn. (...), zaświadczenia o wynagrodzeniu stron – k. 9, 29 akt,

- akta SO w L. o sygn. (...), zeznania A. L. – protokół elektroniczny od 00:04:21 do 00:13:10;

- akta SO w L. o sygn. (...), zeznania M. L. (2) – protokół elektroniczny od 00:13:13 do 00:20:47.

Obecnie małoletni powód M. L. (1) ma 13 lat. Uczęszcza do I klasy gimnazjum. Do szkoły dojeżdża autobusem, bilet miesięczny na autobus kosztuje 50 złotych. Chodzi na basen, na który bilety wstępu kosztują miesięcznie 60 złotych. Rozpoznano u niego niedoczynność tarczycy. Korzysta z pomocy endokrynologa i dietetyka. Wizyta u dietetyka kosztuje 20 złotych. Wymaga stałego stosowania leków i specjalnej diety. Przyjmuje jod w formie naturalnej, którego koszt to kwota około 40 złotych miesięcznie. Miesięczna dieta dla małoletniego kosztuje w granicach 700 złotych. Dieta ta ma doprowadzić do schudnięcia przez małoletniego powoda od 10 do 16 kilogramów.

W bieżącym roku powód był na zimowisku w Czechach, którego łączny koszt wyniósł 2.400 złotych. Koszt tego obozu został sfinansowany w części przez dziadków – rodziców matki małoletniego powoda w kwocie 1.000 złotych, pozwanego w kwocie 600 złotych, oraz w pozostałym zakresie przez matkę małoletniego powoda.

W dodatku, rodzice matki małoletniego powoda w grudniu 2013 roku darowali małoletniemu powodowi kwotę 1.000 złotych z przeznaczeniem na zakup odzieży.

Matka małoletniego powoda A. L. ma obecnie 42 lata. Zatrudniona jest w charakterze laboranta w przychodni (...) za miesięcznym wynagrodzeniem około 1.760 złotych netto. Dodatkowo prowadzi działalność gospodarczą, z której osiąga wynagrodzenie w wysokości około 1.000 złotych miesięcznie. Wynajmuje mieszkanie, za które płaci z tytułu samego tylko odstępnego i czynszu 1.500 złotych miesięcznie. Mieszka razem z małoletnim powodem i starszym synem – bratem powoda. Na opłaty za media wydaje około 500 złotych miesięcznie. (...) pomagają jej rodzice. W okresie od 12 do 18 sierpnia 2013 roku matka małoletniego była z synami na wczasach w M., za które zapłaciła około 1.950 złotych.

Pozostaje ona w związku partnerskim. Z nowym partnerem nie prowadzi wspólnego gospodarstwa domowego.

Dowód:

- zeznania A. L. – k. 143v.-144, 146v.-147 akt,
- zeznania M. L. (2) – k. 144 – 144 v. akt, k. 147 akt,
- zeznania H. P. – k. 146-146v. akt,
- zaświadczenie o kontynuowaniu nauki z dnia 18.11.2013 r. – k. 13 akt,
- sprawozdanie z wykonania badań laboratoryjnych – k. 14-15 akt,
- szczegóły operacji i paragony – k. 16-19, 24-26, 30-34, 118 akt,
- bilety na basen – k. 20-23 akt,
- bilet miesięczny na autobus – k. 27 akt,
- umowa najmu lokalu – k. 28-29 akt,
- zaświadczenie o zarobkach A. L. – k. 35 akt,
- wydruk z CEiIoDzG – k. 36 akt,
- zaświadczenie lekarskie mał. powoda z dnia 11.03.2014 r. – k. 117 akt,
- dowody wpłat – k. 121 akt,
- wykaz posiłków – k. 122-142 akt

Pozwany M. L. (2) ma 42 lata. W dalszym ciągu zatrudniony jest w (...) w G. za średnim miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 3.530 złotych netto. Na bilet miesięczny na dojazd do pracy wydaje 240 złotych miesięcznie. Od maja 2013 r. prowadzi działalność gospodarczą, z której w ciągu 8 miesięcy osiągnął dochód 56.685 złotych. Z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej zapłacił składkę zdrowotną w kwocie około 2.100 złotych, zaliczkę na podatek w kwocie około 8.070 złotych oraz podatek VAT w kwocie 16.202 złotych. W rozliczeniu za 2013 roku wyszedł mu dochód miesięczny z tytułu prowadzonej działalności w wysokości 3.500 złotych netto. Spłaca kredyt hipoteczny ratami w wysokości po około 1.430 złotych miesięcznie. Posiada samochód osobowy marki A. z 2010 roku, który spłaca miesięcznymi ratami po 1.120 złotych. Na paliwo do samochodu wydaje miesięcznie około 400 złotych. Na zakup opału wydaje około 4.000 złotych rocznie. Miesięcznie przeznaczają kwotę: 45 złotych na opłaty za Internet; 157 złotych na opłatę za telewizję cyfrową; 125 złotych na ubezpieczenie; około 190 złotych na opłaty energię elektryczną; około 27 złotych na opłaty za wodę; 29 złotych na opłatę za gospodarowanie odpadami; 81 złotych za wywóz odpadów; 200 złotych za usługi biura rachunkowego; około 90 złotych na telefon; 270 złotych na składkę ZUS

Od stycznia 2014 roku pozwany dobrowolnie łoży na rzecz małoletniego syna wyższe alimenty w kwocie 600 złotych miesięcznie. Poza małoletnim powodem na utrzymaniu ma pełnoletniego syna, któremu płaci alimenty w wysokości

600 złotych miesięcznie. Pozwany poza alimentami we wrześniu 2013 roku przekazał na rzecz małoletniego powoda kwotę 560 złotych na wydatki związane z rozpoczęciem roku szkolnego, natomiast w październiku 2013 roku przekazał kwotę 400 złotych na zakup dla małoletniego odzieży jesiennej. W dodatku w lutym 2014 roku przekazał kwotę 600 złotych na obóz zimowy dla małoletniego powoda.

Stara się utrzymać kontakt z małoletnim powodem. Przy okazji wręcza mu prezenty i drobne kwoty pieniędzy.

Dowód :

- zeznania A. L. – k. 143v.-144, 146v.-147 akt,
- zeznania M. L. (2) – k. 144- 144 v. akt i k.147 akt,
- zeznania T. L. (1) – k. 145-145v. akt,
- zeznania T. L. (2) – k. 145v.-146 akt,
- zeznania H. P. – k. 146-146v. akt,
- zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości dochodów – k. 77 akt,
- informacja z biura rachunkowego – k. 78 akt,
- historia realizacji płatności – k. 79-80 akt,
- historia operacji – k. 89-90 akt,
- rachunki za opał – k. 91-92 akt,
- ksero biletu miesięcznego – k. 93 akt,
- faktura za paliwo – k. 94 akt,
- szczegóły transakcji – k. 95-115 akt.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo częściowo zasługuje na uwzględnienie.

W świetle art. 138 kro, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zarówno w literaturze jak i orzecznictwie sądowym przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji oraz istotne zwiększenie się lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Pojęcia zwiększenia lub zmniejszenia usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości majątkowych i zarobkowych uprawnionego pozostają we wzajemnej zależności i wzajemnie na siebie rzutują. Wynika to faktu, że pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (por. orz. SN z dnia 10 października 1969 r., III CRN 350/69 , OSNCP 1970, nr 2, poz. 15). Kluczowym zatem zagadnieniem dla rozstrzygnięcia o żądaniu opartym na art. 138 kro jest porównanie stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu lub obniżeniu.

Na mocy dotychczasowego wyroku ustalającego wysokość alimentów należnych od pozwanego małoletniemu powodowi, obowiązek ten został rozłożony między rodzicami w ten sposób, że M. L. (2) został zobowiązany dołożenia na rzecz syna alimentów w kwocie po 550 złotych miesięcznie. W pozostałym zakresie, obowiązek ten obciąża matkę małoletniego powoda, A. L.

Zdaniem Sądu nastąpiła zmiana stosunków zarówno po stronie małoletniego powoda, ale także i po stronie M. L. (2), jak również A. L.. Wprawdzie od czasu ostatniego określenia wysokości alimentów upłynął niecały rok, jednakże niewątpliwie wzrosły usprawiedliwione potrzeby dziecka stron w zakresie leczenia i opieki medycznej. Na początku stycznia 2014 roku zdiagnozowano u nieletniego niedoczynność tarczycy, co wiąże się z koniecznością stosowania leków i specjalnej diety. Sam miesięczny koszt wyżywienia nieletniego wynosi obecnie 700 złotych, w dodatku wymaga on comiesięcznych wizyt u dietetyka.

Z drugiej strony nastąpiła zmiana stosunków po stronie M. L. (2) i A. L..

W ocenie Sądu, możliwości zarobkowe M. L. (2) zdecydowanie wrosły. W dacie ostatniego orzekania o alimentach prowadził on razem z matką małoletniego powoda działalność gospodarczą, dochody osiąmane z tego tytułu przeznaczali na opłaty związane z prowadzeniem tej działalności oraz utrzymaniem domu, w tym na spłatę kredytu hipotecznego. Obecnie pozwany od maja 2013 r. rozpoczął samodzielną działalność gospodarczą. Osiąga z niej dodatkowy dochód miesięczny w wysokości około 3.500 złotych netto. Nadto, wzrosło wynagrodzenie za pracę powoda. Poprzednio pozwany osiągał dochód z tytułu stosunku pracy w wysokości 3.100 złotych, natomiast obecnie zarabia około 3.500 złotych. Zatem dochody pozwanego, w porównaniu z jego zarobkami w dacie ostatniego rozstrzygnięcia o alimentach wzrosły ponad dwukrotnie. Wprawdzie pozwany obecnie sam spłaca raty kredytu hipotecznego w wysokości około 1.400 złotych, lecz nie przeszkodziło mu to na zaciągnięcie w październiku 2013 r. kredytu na zakup samochodu, który obecnie spłaca miesięcznymi ratami w wysokości około 1.100 złotych. Dlatego też, w ocenie Sądu, sytuacja majątkowa i zarobkowa pozwanego uległa poprawie.

Analizując zaś sytuację finansową matki małoletniego powoda należy uznać, że nie uległa ona polepszeniu, a wręcz pogorszyła się. W dalszym ciągu pracuje ona za wynagrodzeniem około 1.700 złotych miesięcznie. W dodatku prowadzi działalność gospodarczą, z której osiąga dochód około 1.000 złotych netto miesięcznie. Korzysta również z finansowej pomocy rodziców. Jednakże mieszka ona obecnie razem z synami w wynajętym mieszkaniu. Na opłaty za mieszkanie, które wynajmuje od dnia 01 października 2013 r. przeznacza miesięcznie około 2.000 złotych.

W związku z powyższym sąd uznał, że powództwo zasługuje na uwzględnienie w części i biorąc pod uwagę podwyższone, usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda oraz zwiększone możliwości majątkowe pozwanego, Sąd zasądził od pozwanego M. L. (2), na rzecz małoletniego syna M. L. (1), alimenty w kwocie po 700 złotych poczynając od dnia wniesienia pozwu.

Sąd oddalił dalej idące powództwo jako niezasadne. Zdaniem Sądu, powódka realizuje swój obowiązek alimentacyjny względem małoletniego powoda poprzez osobiste starania przez opiekę i wychowanie małoletniego, a także ponosi pozostałe koszty utrzymania syna, poza tymi jakie pokrywa pozwany. W dodatku ustalając wysokość alimentów, Sąd miał na uwadze również fakt, że pozwany poza zasądzonymi od niego alimentami dobrowolnie łoży na rzecz małoletniego syna jednorazowe kwoty w zależności od potrzeb małoletniego.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 100 kpc i art. 102 kpc. Pozwany przegrał sprawę w 1/3 i w takiej części powinien ponieść koszty procesu, tj. opłatę od pozwu, która przy wartości przedmiotu sporu w kwocie 5.400 złotych wynosi 270 złotych oraz koszty zastępstwa procesowego, których najniższa wysokość przy tej wartości przedmiotu sporu wynosi 1.200 złotych. Sąd zobowiązał pozwanego do uiszczenia 1/3 kosztów sądowych, tj. do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa kwoty 90 złotych tytułem części opłaty od pozwu oraz zasądził od niego na rzecz powódki kwotę 360 złotych tytułem zwrotu niecałej 1/3 części kosztów zastępstwa procesowego.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc, wyrokowi nadał rygor natychmiastowej wykonalności.