

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Głogowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie

Przewodniczący SSR Katarzyna Dąbrówny

Ławnicy

Protokolant sekr. sądowy Marcelina Szczepanowska

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 26 stycznia 2015 r. w G.

sprawy z powództwa małoletniego J. H. działającego przez przedstawiciela ustawowego – D. H.

przeciwko L. B.

o zasądzenie alimentów

I. zasądza od pozwanego L. B. na rzecz małoletniego powoda J. H. alimenty w kwocie po 500 (pięćset) złotych miesięcznie, płatne z góry, do dnia 10-go każdego miesiąca, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego – D. H., poczynając od dnia 12 sierpnia 2014 r. wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

II. oddala dalej idące powództwo;

III. zasądza od pozwanego na rzecz przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda – D. H. kwotę 756 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi w sprawie, które zalicza na rachunek Skarbu Państwa;

V. nadaje wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 656/14

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda J. D. H., domagała się, po ostatecznym sprecyzowaniu pozwu (vide: k. 24-27 akt) zasądzenia od pozwanego L. B. na rzecz małoletniego alimentów w kwocie po 800,00 zł miesięcznie, płatnych z góry do jej rąk, do 10-go dnia każdego miesiąca, poczynając od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 12 sierpnia 2014 r.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż małoletni powód jest synem pozwanego L. B. oraz D. H.. Pochodzi z pozamałżeńskiego związku stron, który trwał przez okres 2 lat. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda poza nim, ma również na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku: 19 i 15 lat, na które otrzymuje alimenty w łącznej kwocie 1000,00. Aktualnie przebywa na zasiłku macierzyńskim i osiąga dochód w wysokości 1.596,00 zł miesięcznie. Koszty utrzymania małoletniego powoda kształtują się w kwocie około 800,00 zł miesięcznie. Z kolei z tytułu kosztów

utrzymania domu, spłaty raty kredytu oraz zakupu leków płaci około 2.200,00 zł miesięcznie. Pozwany dobrowolnie, aczkolwiek nieregularnie przekazuje na rzecz syna alimenty w wysokości po 400,00 zł miesięcznie.

W odpowiedzi na pozew z dnia 19.09.2014 r. (vide: k.17-18 akt) oraz ostatecznie na rozprawie w dniu 19.11.2014 r. (vide: k. 55 akt) pozwany uznał roszczenie do kwoty po 400,00 zł miesięcznie, w pozostałym zaś zakresie wniósł o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu wskazał, iż osiąga dochód w kwocie około 2.000,00 zł miesięcznie. Podniósł, iż na jego utrzymaniu pozostaje 20-letnia, niepracująca córka K. B.. Podał, iż ponosi koszty utrzymania domu w wysokości 600,00 zł miesięcznie oraz dobrowolnie przekazuje z tytułu alimentów na rzecz mał. powoda po 400,00 zł miesięcznie. L. B. zarzucił, iż pozostała do jego dyspozycji kwota w niewielkim zakresie wystarcza na pokrycie kosztów jego bieżącego utrzymania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Małoletni powód J. H. jest synem pozwanego L. B.. Urodził się w dniu (...)

dowód: - odpis zupełny aktu urodzenia J. H. - k. 14 akt.

Przedstawicielka ustawowa mał. powoda – **D. H.** ma 41 lat. Posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest obuwnikiem szwaczem. Jest rozwódką. Ze związku małżeńskiego posiada troje dzieci: A. H. w wieku 21 lat - uczennicę 3 klasy LO, M. H. (1) w wieku 15 lat – uczennicę 2 klasy Gimnazjum oraz syna M. H. (2) w wieku 19 lat - ucznia LO dla dorosłych. Każde ze w/w dzieci powódki otrzymuje alimenty w kwocie po 500,00 zł miesięcznie. A. H. nie mieszka z matką, założyła własną rodzinę.

D. H. jest zatrudniona w firmie (...) sp. z o.o. na stanowisku obuwnik szwacz, za wynagrodzeniem około 2.000,00 zł miesięcznie. Aktualnie do 30 marca 2015 r. przebywa na urlopie macierzyńskim i otrzymuje z tego tytułu zasiłek w wysokości 1.600,00 zł netto miesięcznie.

Przedstawicielka ustawowa mał. powoda mieszka i prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z matką pobierającą emeryturę w kwocie po 840,00 zł miesięcznie.

D. H. mieszka w liczącym 90 m² lokalu komunalnym. Poności następujące miesięczne koszty związane z utrzymaniem mieszkania: 270,00 zł za czynsz; 130,00 zł miesięcznie za energię; 58,00 zł za gaz, 120,00 zł za wodę, 50,00 zł za Internet; 15,00 zł miesięcznie (łącznie 643,00 zł). Mieszkanie jest ogrzewane za pomocą pieca centralnego. W ostatnim czasie zakupiła drewno za kwotę 600,00 zł. W tym sezonie grzewczym dokonała również zakupu 380 ton węgla (tona węgla kosztuje 790,00 zł).

D. H. ma problemy z tarczycą. Raz do roku korzysta z prywatnej wizyty lekarskiej, za którą ostatnio zapłaciła 160,00 zł. Przyjmuje lek o nazwie E., za który płaci 15,00 zł, co drugi miesiąc.

Przedstawicielka ustawowej mał. powoda nie posiada żadnych oszczędności. Trzy lata temu zaciągnęła kredyt w banku na remont lokalu, w kwocie 25.000,00 zł. Spłaca z tego tytułu ratę w wysokości po 830,00 zł miesięcznie.

Małoletni powód J. H. ma niespełna rok czasu, pozostaje pod opieką matki. Jest zdrowy.

Miesięczne koszty utrzymania przypadające na małoletniego powoda kształtują się w ocenie jego matki na poziomie około 800,00 zł miesięcznie i składają się nań wydatki na: mleko – 200,00 zł; pampersy – 200,00 zł; odzież 100,00 zł; zabawki edukacyjne 30,00 zł; leki 30,00 zł oraz wydatki na zakup pozostałego wyżywienia.

Pozwany przekazał na rzecz małoletniego kwotę 1.000,00 zł otrzymaną z zakładu pracy - tytułem wyprawki.

dowód: - zaświadczenie o zarobkach powódki z dnia 17.11.2014 r. – k. 54 akt,

- rachunek nr (...) z dnia 08.10.2014 r. (k. 29 i k. 79 akt); faktura z dnia

22.09.2014 r. (k. 30-31 i k. 96-97 akt), faktura z dnia 20.09.2014 r.

(k.32 akt i k. 90 akt); faktura z dnia 01.10.2014 r. (k.33 i k. 91 akt);

faktura Vat z dnia 19.09.2014 r. (k. 34 akt); faktura Vat z dnia 01.10.2014 r. (k.35 akt); faktura z dnia 07.10.2014 r. (k. 36-37 akt, k. 94-95 akt); faktura do paragonów z dnia 06.10.2014 r. (k. 39 akt); faktura Vat z dnia 07.11.2014 r. (k. 80 akt); faktura Vat z dnia 17.11.2014 r. (k. 81 akt); faktura Vat z dnia 30.10.2014 r. – k. 82 akt; faktura Vat z dnia 15.11.2014 r. (k. 83 akt); faktura Vat z dnia 19.09.2014 r. (k. 84 akt), faktura z dnia 28.10.2014 r. – k. 85 akt; faktura z dnia 13.10.2015 r. – k. 86 akt, faktura Vat z dnia 18.11.2014 r. – k. 87-88 akt; faktura Vat z dnia 24.10.2014 r. – k. 89 akt; faktura z dnia 14.11.2014 r. (k. 92 – 93 akt);

- zlecenie obciążenia (rata kredytu) z dnia 10.09.2014 r. – k. 40 akt,

- polecenie przelewu (opłata za energię) z dnia 16.09.2014 r. – k. 41

akt i z dnia 22.11.2014 r. – k. 45 akt,

- polecenie przelewu (opłata za TV satelitarną) z dnia 04.10.2014 r. – k.

42 akt,

- opłata za wodę, czynsz, wywóz śmieci – k. 43-44 akt,

- przelew za Internet z dnia 14.05.2014 r. – k. 46 akt,

- umowa kupna – sprzedaży z dnia 03.11.2014 r. – k. 78 akt,

- wyjaśnienia D. H. – k. 55 verte i k. 98-99 akt.

Pozwany **L. B.** ma 47 lat, posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest hydraulikiem.

Pozwany jest zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) w P. na stanowisku montera – konserwatora. Osiąga przeciętne wynagrodzenie w wysokości około 1.700,00 - 2.000,00 zł netto miesięcznie. Spłaca ratę pożyczki do banku, zaciągniętą 2 lata temu na remont domu w kwocie po 1200,00 zł miesięcznie oraz ratę z tytułu pożyczki z kasy zapomogowo – pożyczkowej w wysokości 50,00 zł miesięcznie. Z tytułu pożyczki bankowej pozostała mu do spłacenia jeszcze kwota około 45.000,00 zł.

Pozostaje w związku małżeńskim z D. B.. Żona pozwanego ma 46 lat, posiada wykształcenie zawodowe, pracuje w firmie (...) jako sprzątaczką za wynagrodzeniem około 1.200,00 zł netto miesięcznie.

L. B. poza wynagrodzeniem za pracę uzyskuje niewielkie dodatkowe dochody jako strażnik – ochotnik Ochotniczej Straży Pożarnej w P.. W roku 2012 uzyskał z tego tytułu 262,40 zł, w roku 2013 – 117,80 zł, zaś w roku 2014 – 48,60 zł. Okazjonalnie świadczy też usługi w zakresie hydrauliki oraz zakładania instalacji ogrzewania centralnego, nie mniej w okresie zimowym nie otrzymuje żadnych zleceń.

Pozwany mieszka i prowadzi wspólne gospodarstwo domowe razem z żoną oraz niepracującą 21-letnią córką K. B.. Mieszkają w domu jednorodzinnym stanowiącym współwłasność pozwanego oraz jego czworga rodzeństwa. Opłaca podatek kwartalny od nieruchomości i ponosi następujące miesięczne opłaty związane z utrzymaniem domu: 200,00 zł – za wodę; 200,00 zł za energię; 60,00 zł za gaz; 50,00 zł za Internet. L. B. dojeżdża do pracy około 5 km w jedną stronę. Jest właścicielem samochodu marki A. (...) rocznik 1991 o wartości około 7.000,00 zł. Jego żona posiada samochód marki A. (...) rocznik 1997.

Pozwany w roku podatkowym 2012 osiągał dochód miesięczny w granicach około 2.100,00 netto, zaś w roku 2013 około 2.200,00 zł. Jego małżonka w roku 2012 osiągała średniomiesięczny dochód w kwocie około 530,00 zł miesięcznie, zaś w roku 2013 w granicach 910,00 zł netto miesięcznie.

L. B. nie posiada żadnych oszczędności. Nie uregulował opłaty z tytułu podatku od nieruchomości w wysokości 186,00 zł.

dowód: - zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach pozwanego z dnia 19.09.2014 r. –

k. 19 i k. 20 akt oraz z dnia 06.11.2014 r. – k. 53 akt,

- zaświadczenie o wynagrodzeniu pozwanego z dnia 01.12.2014 r. – k. 63

akt,

- informacja Urzędu Miejskiego w P. z dnia 02.12.2014 r. – k. 66

akt,

- zeznanie o wysokości dochodu osiągniętego w roku podatkowym 2012 - k.

69-71 akt,

- zeznanie o wysokości dochodu osiągniętego w roku podatkowym 2013 - k.

72-73 akt,

- upomnienie z dnia 31.12.2014 r. – k. 77 akt,

- przesłuchanie L. B. - k. 55 v. – 56 akt i k. 99-99 verte

akt.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 133 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (dalej: k.r.i.o.) rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Przepis ten statuuje też, wedle ugruntowanego w orzecznictwie poglądu, zasadę równej stopy życiowej rodziców i dzieci (por. orz. SN z dnia 5 stycznia 1956 r., III Cr 919/55, OSN 1957, poz.74; tak też uchwała pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej SN z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86 – teza IV, OSNCP 1988, nr 4, poz. 42). Przesłanki wyznaczające zakres świadczeń alimentacyjnych określone zostały w art. 135 k.r.i.o., który stanowi, że zakres tych świadczeń zależy usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz majątkowych i zarobkowych możliwości zobowiązanego. Ustalając zakres obowiązku alimentacyjnego każdego z rodziców należy ponadto mieć na względzie treść art. 135 § 2 k.r.i.o., zgodnie z którym wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie się utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub części na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

Przy ustalaniu wysokości świadczeń alimentacyjnych w odniesieniu do osoby pozwanego znaczenie ma przede wszystkim przesłanka jego możliwości finansowych. Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego miesięczny dochód netto pozwanego wynosi 1700,00 – 2.000,00 zł. Pozwany ma 47 lat, posiada wykształcenie zawodowe. Od dnia 01 maja 2010 r. jest zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) w P. na stanowisku monter – konserwatora. Pozwany posiada do spłacenia kredyt, który zaciągnął na remont domu jeszcze przed narodzinami

małoletniego powoda. Z tytułu raty kredytu spłaca po 1.200,00 zł netto miesięcznie. Prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z żoną, osiągającą dochód w granicach 1.200,00 zł miesięcznie oraz niepracującą córką K. B.. Wbrew twierdzeniom strony powodowej, przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe nie wykazało, aby uzyskiwał on znaczne i regularne dochody z tytułu dodatkowych prac. Sąd uznał za wiarygodne twierdzenia L. B., iż podejmowane przez niego dodatkowe prace mają charakter okazjonalny, a w okresie zimowym nie otrzymuje żadnych zleceń. Sąd uznał również za wiarygodne wyjaśnienia pozwanego, iż nie prowadzi on działalności gospodarczej, z tego też względu oddalił wnioski dowodowe o dopuszczenie dowodu z informacji Urzędu Miasta w P., jak zbędny. Z nadesłanych na żądanie Sądu deklaracji podatkowych dotyczących pozwanego za rok 2012 i 2013 nie wynika, aby osiągał on dochody z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. Nadto złożone deklaracje zawierały informację o dochodach małżonki pozwanego, co z kolei czyniło zbędnym uzyskanie dowodu w postaci zeznania podatkowego D. B.. Bez znaczenia natomiast dla sprawy pozostaje informacja na temat ewentualnych propozycji pracy z urzędu pracy dla córki pozwanego K. B.. Dowód taki wykracza, w opinii Sądu, poza przedmiot postępowania i nie ma żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, z tego też względu został przez Sąd oddalony. Analizując sytuację zawodową i materialną oraz rodzinną pozwanego oraz wiek małoletniego powoda (niespełna rok) Sąd doszedł do przekonania, iż żądanie od L. B. alimentów w aktualnym stanie faktycznym w wysokości po 800,00 zł miesięcznie, znacznie przekracza jego możliwości majątkowe i zarobkowe, zważywszy na wyrażoną w art. 133 k.r.o. zasadę równej stopy życiowej rodziców i dzieci.

Analizując w tym miejscu sytuację materialną, zawodową rodzinną przedstawicielki ustawowej mał. powoda – D. H., należy zauważyć, iż aktualnie osiąga ona dochody (z tytułu zasiłku macierzyńskiego) w wysokości 1.600,00 zł. Poza małoletnim powodem ma na utrzymaniu dzieci: M. H. (1) w wieku 15 lat – uczennicę 2 klasy Gimnazjum oraz syna M. H. (2) w wieku 19 lat, ucznia LO dla dorosłych. Każde z w/w dzieci powódki otrzymuje alimenty w kwocie po 500,00 zł miesięcznie. D. H. prowadzi również wspólne gospodarstwo domowe z utrzymującą się z emerytury matką. Uzyskiwane przez przedstawicielkę ustawową dochody oraz struktura ponoszonych przez nią i jej rodzinę wydatków, pozwalają zdaniem Sądu na częściową partycypację w materialnych kosztach utrzymania małoletniego powoda. Powódka może bez uszczerbku we własnym utrzymaniu oraz obok osobistego wkładu w wychowanie dziecka, przeznaczyć kwotę 200,00 zł miesięcznie na potrzeby syna.

Odnosząc się w tym miejscu do drugiej ze wskazanych powyżej przesłanek istnienia (i wysokości) obowiązku alimentacyjnego tj. usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentacji, stwierdzić należy, iż w ocenie Sądu koszty utrzymania zdrowego dziecka w wieku 1 roku wynoszą przeciętnie 500,00 – 700,00 zł miesięcznie. Kwota powyższa jest wystarczająca na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb powoda i nie odbiega zasadniczo od wykazywanych przez D. H. rzeczywistych wydatków na syna. W tej sytuacji Sąd ustalił wysokość alimentów od pozwanego na kwotę po 500,00 zł miesięcznie, poczynając zgodnie z żądaniem przedstawicielki ustawowej, od dnia wniesienia pozwu, tj. od 12.08.2014 r. Pozostałe koszty utrzymania powoda w granicach 200,00 zł miesięcznie, winna ponosić również jego matka, która podobnie jak pozwany, także ma obowiązek finansowego utrzymywania syna, oczywiście w wymiarze odpowiednio mniejszym, zważywszy na osobiste starania o jego utrzymanie i wychowanie.

Należy przy tym zauważyć, iż poziom życia rodziców małoletniego nie należy do zbyt wysokich, w związku z czym biorąc pod uwagę zasadę równej stopy życiowej dziecka i rodziców oraz możliwości zarobkowe pozwanego, Sąd oddalił powództwo ponad kwotę 500,00 zł, jako wygórowane.

Sąd nie obciążył pozwanego, z uwagi na jego dość trudną sytuację finansową, opłatą sądową od uwzględnionej części powództwa, od której strona powodowa była zwolniona. Zasadził natomiast od niego na rzecz przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda – D. H. kwotę 756,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego - strona powodowa wygrała sprawę w 63 % ($1200 * 63\%$).

W oparciu o dyspozycję art. 333. § 1. pkt. 1 k.p.c., wedle którego sąd z urzędu nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza alimenty, co do rat płatnych po dniu wniesienia powództwa, a co do rat płatnych przed wniesieniem powództwa za okres nie dłuższy niż za trzy miesiące, Sąd nadał wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności.